

МАРТ  
2024



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

№ 3

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Третий выпуск (март 2024)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Армении, Азербайджана, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 апреля 2024г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
13.02.2024 Пленум Конституционного суда объявил итоги выборов Президента Азербайджанской Республики.....	0
АРМЕНИЯ.....	3
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>3</b>
20.03.2024 Председатель Конституционного Суда принял команду правовой программы Армянского офиса Агентства США по международному развитию (Usaid).....	3
БЕЛАРУСЬ.....	3
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>3</b>
12.03.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь Миклашевич П.П. 12 марта 2024 года встретился со студентами и преподавателями Белорусского государственного университета.....	3
13 марта 2024 года в Национальной библиотеке Беларуси состоялась публичная презентация Научно-практического комментария к Конституции Республики Беларусь .....	3
15.03.2024 15 марта – День Конституции Республики Беларусь .....	5
КАЗАХСТАН.....	5
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>5</b>
01.03.2024 Соответствует ли Конституции ограничение права на получение копии протокола допроса защитниками в ходе уголовного процесса? .....	5
15.03.2024 «Профессионализм не зависит от пола: общество ждет справедливого и компетентного судью» - Эльвира Азимова .....	5
18.03.2024 Председатель Конституционного Суда назначена членом Венецианской комиссии от Республики Казахстан.....	6
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	7
<b>Новости Конституционного суда.....</b>	<b>7</b>
05.03.2024 В Конституционном суде прошло торжественное награждение в честь Дня работников судебной системы .....	7
26.03.2024 Ознакомительная встреча судей Конституционного суда Кыргызской Республики и членов Совета адвокатов Адвокатуры КР установила новые перспективы сотрудничества.....	7
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	8
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>8</b>
05.03.2024 .....	8
<b>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 16.2 Кодекса     Российской Федерации об административных правонарушениях в связи     с жалобами общества с ограниченной ответственностью     «Газпромнефть – Смазочные материалы» и общества с ограниченной     ответственностью «ВИРЕМ РУС» .....</b>	<b>8</b>
12.03.2024 .....	8
<b>по делу о проверке конституционности частей 4 и 5 статьи 9, части 6     статьи 16, частей 1 и 4 статьи 18, частей 1, 2 и 11 статьи 20     Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей     финансовых услуг» в связи с жалобой гражданки Ю.Д.Бронниковой.....</b>	<b>8</b>
19.03.2024 .....	8
<b>по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110     Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи     5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности     (банкротстве)» в связи с жалобами граждан И.Е.Галлямовой и     Е.П.Червяковой .....</b>	<b>8</b>
26.03.2024 .....	8

<b>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Э.Стаценко</b> .....	8
28.03.2024 .....	9
<b>по делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 20, частей первой и второй статьи 31, части четвертой статьи 147, частей первой и третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.И.Баскаковой</b> .....	9
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	9
Судьи и сотрудники КС выражают соболезнования в связи с терактом.....	9
В Ростове-на-Дону провели всероссийскую конференцию в память о председателе Конституционного суда в отставке Марате Баглае.....	9
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	10
Суд беспристрастен, даже если следователь стал прокурором и утвердил обвинение - КС .....	10
Конституционный суд России: статус бизнесмена сам по себе не защищает от ареста....	11
КС не усомнился в возможности СРО предъявить регрессные требования к арбитражному управляющему.....	11
Норма о выплате работнику среднего заработка за вынужденный прогул не нарушает прав работодателей.....	15
Конституционный суд встал на защиту импортеров.....	18
КС согласился с правом СРО предъявить регрессные требования к арбитражному управляющему.....	18
КС отклонил жалобу на порядок определения объема потребления газа при обнаружении неисправности прибора учета .....	21
Закабаление студентов бюджетного целевого обучения признали законным.....	24
КС не увидел неопределенности в правовом статусе гражданского ответчика в уголовном деле .....	25
КС указал, что признание организации нежелательной в РФ влияет и на участие в ее деятельности вне РФ .....	27
КС РФ разъяснил принципы взимания пошлины за регистрацию недвижимости .....	30
КС не принял жалобу на положения Закона о полиции о доставлении граждан для решения вопроса о задержании.....	30
Конституционный суд: и прокурор и следователь выполняют общую функцию уголовного преследования.....	32
КС выявил пробел в порядке платы за работу финансовых уполномоченных .....	32
За какими предпринимателями могут признать право на налоговый вычет.....	33
Непредсказуемый метраж .....	35
КС отклонил жалобу на порядок изъятия социально значимых объектов в рамках банкротного дела .....	37
КС не усомнился в праве участников корпорации оспаривать сделки, совершенные ей в ущерб .....	40
Ставропольский бизнес-омбудсмен усомнился в нормах о привлечении к ответственности за неуплату налогов.....	43
КС РФ вступился за россиянок, недовольных очередностью возмещения судебных расходов.....	46
КС пересмотрел нормы об очередности возмещения судебных расходов банкротами.....	47
КС РФ призвал власти помогать импортерам .....	48
Когда суд может отказать во взыскании судебных расходов на оспаривание "фотоштрафов".....	49
КС удовлетворил жалобы на очередность погашения судебных расходов в делах о банкротстве .....	50



КС РФ указал на пробел в порядке возмещения расходов, затраченных на обособленный спор.....	52
Избирательные списки не будут снимать с выборов из-за опечаток.....	53
КС защитил права россиян на наследование имущества от родственников за рубежом ..	53
Приговоренный к пожизненному сроку обрекает себя на постоянный надзор и контроль — КС .....	55
КС РФ указал, когда можно отказать во взыскании судебных расходов.....	55
Осужденные не вправе владеть даже законно купленным оружием.....	56
Конституционный суд обязал районные суды рассматривать дела о домашнем насилии	57
МСП запретили заключать срочные договоры с главбухами.....	58
Жалоба на невозможность отмены ареста счетов после окончания его срока не прошла в КС .....	58
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>59</b>
КС принял к рассмотрению жалобу администрации Твери на право многодетных семей.	59
КС разберется, могут ли муниципалитеты субсидировать свои МУПы без конкурса.....	60
КС проверит законность отказа в регистрации на выборах самозанятым.....	60
КС разберется в подсудности обжалования постановлений об административных нарушениях.....	61
КС разберется в праве полицейского ухаживать за больным ребенком наравне с женой	62
КС изучит право семей сотрудников Росгвардии на льготное жилье после взросления детей .....	63
КС рассмотрит жалобу женщины, платившей за кабельное ТВ, которого у нее не было ..	64
КС РФ ответит на вопрос о предельных сроках обращения за индексацией взысканных через суд долгов .....	64
КС пояснит предельные сроки обращения за индексацией взысканных через суд долгов .....	65
КС изучит, почему субсидия на оплату ЖКХ не положена льготникам с "нулевым" доходом .....	66
КС РФ определит правила превращения множественных административных наказаний в единичные.....	66
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>68</b>
В Петербурге уточнят, как начислять платежи за капремонт в новостройках.....	68
Собственники ликвидированных учреждений ответят за долги компаний.....	68
В Петербурге изменили правила взимания платы за капремонт.....	68
Путин подписал закон о субсидиарной ответственности после ликвидации бюджетных учреждений.....	69
У судьи не удвоится .....	70
Должникам хотят разрешить возобновлять исполнительное производство.....	71
Комитет Думы предложил установить предельную долю платежей в бюджет в банкротстве .....	72
Должникам могут разрешить возобновлять исполнительное производство.....	74
Сенаторы одобрили закон о запрете посуточной сдачи квартир без счетчиков.....	74
Поправки о 3-хлетнем сроке для возобновления исполнительного производства прошли III чтение .....	74
Путин подписал закон о регулировании сдачи квартир на короткий срок .....	75
Судебные расходы по обособленным спорам в деле о банкротстве: КС РФ изменил практику возмещения.....	76
Регламент Госдумы приведут в соответствие с Конституцией.....	76
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН .....	78
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>78</b>
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....	78
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>78</b>
Право на аборт прописали во французской конституции .....	78
В Японии подали в суд на кабмин из-за запрета вступать в брак без смены фамилии .....	80

КС Молдавии признал законным переименование госязыка в румынский.....	80
Конституционный суд Молдавии разрешил участвовать в выборах членам запрещенных партий .....	81
Владельцы собачьих ферм подали петицию в конституционный суд Южной Кореи .....	81
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</b>	<b>82</b>
Верховный суд удовлетворил большую часть поступивших из ЕСПЧ жалоб в 2023 году .	82

# АЗЕРБАЙДЖАН

## *Новости Конституционного Суда*

### **13.02.2024 Пленум Конституционного суда объявил итоги выборов Президента Азербайджанской Республики**

13 февраля под председательством Фархада Абдуллаева состоялось заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

Заседание было посвящено официальному объявлению итогов внеочередных выборов Президента Азербайджанской Республики.

Открывая заседание, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев отметил, что на судебном заседании по особому конституционному производству будет рассмотрено конституционное дело об утверждении и официальном объявлении протокола Центральной избирательной комиссии (ЦИК) об итогах проведенных 7 февраля 2024 года внеочередных выборов Президента Азербайджанской Республики от 11 февраля 2024 года.

Секретарь судебного заседания сообщил, что в качестве заинтересованных субъектов по особому конституционному производству в заседании участвуют председатель Центральной избирательной комиссии Мазахир Панахов, заместитель председателя Ровзат Гасымов, секретари Арифа Мухтарова и Микаил Рагимов, другие члены комиссии, а в качестве экспертов – заведующая общим отделом Государственного комитета по статистике Севда Сулейманова и заведующий сектором статистического отдела Аппарата Фарид Ахмедов, доцент кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктор философии по праву Насиб Шукюров, профессор кафедры прав человека и информационного права, доктор юридических наук Этибар Алиев.

Затем Фархад Абдуллаев огласил состав суда.

Разъяснив права и обязанности законных представителей заинтересованных субъектов на основании статьи 43 Закона «О Конституционном суде Азербайджанской Республики», председатель Конституционного суда подчеркнул, что на основании данного Закона они могут выступать на заседании, представлять доказательства, задавать экспертам вопросы и отвечать на вопросы.

Выступившая в качестве докладчика судья Сона Салманова сообщила, что на основании статьи 40.3.5 Закона «О Конституционном суде» дела, связанные с официальным объявлением итогов выборов Президента Азербайджанской Республики, рассматриваются в порядке особого конституционного производства. На основании изменения, внесенного в часть 1 статьи 101 Конституции Азербайджанской Республики всенародным голосованием – референдумом от 26 сентября 2016 года, Президент Азербайджанской Республики избирается на 7-летний срок на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при свободном, личном и тайном голосовании.

Было отмечено, что на основании статьи 203.1 Избирательного кодекса Центральная избирательная комиссия не позднее чем за 10 дней со дня голосования завершает выборы президента и представляет итоги в Конституционный суд на утверждение в соответствии со статьей 102 Конституции. Центральная избирательная комиссия, обобщив все сведения, содержащиеся в протоколах окружных избирательных комиссий об итогах голосования, составила протокол от 11 февраля 2024 года об итогах проведенных 7 февраля внеочередных выборов Президента Азербайджанской Республики. Протокол ЦИК об итогах голосования, постановление и приложенные к нему документы представлены в Конституционный суд для утверждения и официального объявления итогов голосования. Согласно статье 56.3 Закона «О Конституционном суде», при установлении соответствия документов Центральной избирательной комиссии Азербайджанской Республики об итогах выборов требованиям Избирательного кодекса Азербайджанской Республики Пленум Конституционного суда принимает решение об утверждении результатов выборов.

Выступивший затем судья-докладчик Кямран Шафиев сказал, что в целях выяснения соответствия представленного ЦИК протокола об итогах выборов требованиям Избирательного кодекса в качестве экспертов были привлечены сотрудники Государственного комитета по статистике и Бакинского государственного университета. Кроме того, на основании статьи 56 Закона «О Конституционном суде» у апелляционных судов Азербайджанской Республики, Верховного суда Нахчыванской Автономной Республики, Верховного суда Азербайджанской Республики и Прокуратуры Азербайджанской

Республики были затребованы сведения о рассмотренных заявлениях, связанных с защитой избирательных прав. Из сведений, поступивших в Конституционный суд, следует, что в Бакинском апелляционном суде были рассмотрены 8, а в Сумгайытском апелляционном суде одно заявление, связанные с защитой избирательных прав. Данные заявления не были удовлетворены из-за их необоснованности. На основании сведений, поступивших из Верховного суда, поданные три кассационные жалобы были оставлены без удовлетворения. Гянджинский, Ширванский, Шекинский апелляционные суды и Верховный суд Нахчыванской Автономной Республики сообщили, что никаких заявлений, связанных с защитой избирательных прав, не поступало. По сообщению Прокуратуры Азербайджанской Республики, в ходе расследования, проведенного по одной жалобе, связанной с нарушением избирательных прав, установлено, что аргументы, выдвинутые в данной жалобе, не нашли подтверждения.

Судья-докладчик отметил, что в соответствии со статьей 28.2 Избирательного кодекса решения ЦИК принимаются открытым голосованием большинством голосов: не менее 12 членов при участии в заседании Центральной избирательной комиссии 18 членов. В статье 100.12 Избирательного кодекса Азербайджанской Республики предусмотрено, что протоколы подписываются не менее чем 2/3 общего числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. Из представленного Центральной избирательной комиссией протокола следует, что данный протокол подписан 18 из 18 членов комиссии.

В соответствии с частью II статьи 101 Конституции и статьей 203.4 Избирательного кодекса Президент Азербайджанской Республики избирается большинством более половины голосов избирателей, участвовавших в голосовании. Из протокола ЦИК следует, что 4 миллиона 567 тысяч 458 признанных действительными голосов избирателей, или 92.12 процента были отданы за Алиева Ильхама Гейдар оглу.

Затем выступил законный представитель заинтересованного субъекта, председатель Центральной избирательной комиссии Мазахир Панахов. Председатель ЦИК сказал, что после подписания Президентом Азербайджанской Республики Распоряжения о проведении внеочередных президентских выборов ЦИК как высший орган, ответственный за подготовку и проведение выборов, приступил

к работе. После объявления выборов в Центральную избирательную комиссию поступили обращения от 17 субъектов, пожелавших принять участие в качестве кандидатов. Из данных обращений 5 поступили от политических партий, а 12 – от самовыдвиженцев. На предварительном этапе ЦИК дал положительный ответ всем сторонам. На заседании комиссии были утверждены кандидатуры 17 человек. В соответствии с требованием Избирательного кодекса данные кандидаты были обеспечены подписными листами для сбора необходимых подписей избирателей. Согласно требованию кодекса необходимо было собрать 40 тысяч подписей. Их следовало собрать в 60 из существующих 125 округов. Кандидатуры всех 7 претендентов, вернувших подписные листы и приложенные к ним документы, были зарегистрированы. Кандидатуры пятерых из них выдвинуты политическими партиями, а двое участвовали в выборах в качестве самовыдвиженцев.

Отметив, что особое внимание на выборах уделялось обеспечению на высоком уровне прозрачности, Мазахир Панахов подчеркнул, что в течение двух дней после выборов протоколы представляются в ЦИК: «После ознакомления с этими документами мы определяем, имели ли место те или иные недостатки. При выявлении какого-либо негативного факта он проверяется. На нынешних выборах после проверки были выявлены просчеты в 11 участковых избирательных комиссиях. Решением ЦИК участковые избирательные комиссии данных избирательных участков были распущены».

Председатель ЦИК сообщил, что накануне президентских выборов в Центральную избирательную комиссию поступили многочисленные обращения от граждан. Они просили Центральную избирательную комиссию создать им условия для получения открепительных удостоверений и голосования на освобожденных территориях. Гражданам разъяснялось, что в настоящее время это не представляется возможным.

«На первом заседании Центральной избирательной комиссии мы назвали эти выборы выборами Победы. С самого начала мы изучили вопрос об организации голосования на освобожденных от оккупации территориях. Поскольку лица, участвующие в строительных, восстановительных и созидательных работах, осуществляемых там в последние два года, проживали на этой территории последние 6



месяцев, их, согласно требованию Избирательного кодекса, тоже следовало включить в списки по данной территории. В итоге мы провели перепись почти 22 тысяч избирателей, проживающих на этой территории уже на постоянной основе», - сказал председатель ЦИК.

Затем Мазахир Панахов ответил на вопросы судей Конституционного суда.

Приглашенная на заседание в качестве эксперта заведующая общим отделом Государственного комитета по статистике Севда Сулейманова отметила, что протокол Центральной избирательной комиссии о выборах Президента Азербайджанской Республики от 11 февраля 2024 года составлен верно с точки зрения статей 100.2, 100.12, 108.2 и 203.3 и соответствует требованиям законодательства.

Согласно мнению другого эксперта – доцента кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву Насиба Шукюрова, протокол ЦИК об итогах президентских выборов полностью отвечает требованиям соответствующих статей Избирательного кодекса.

Мнения экспертов были приложены к конституционному делу.

Затем председатель ЦИК Мазахир Панахов выступил с заключительным словом. Он подчеркнул, что структуры, перед которыми в соответствии с требованиями Избирательного кодекса и других законодательных актов были поставлены задачи в этих процессах, успешно справились со своими обязанностями.

На заседании Пленума Конституционного суда, проведенном в связи с президентскими выборами, судьи удалились на совещание для объявления решения.

После совещания председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев зачитал постановление об утверждении и официальном объявлении итогов выборов Президента Азербайджанской Республики.

В постановлении говорится:

«Утвердить итоги, отраженные в протоколе Центральной избирательной комиссии Азербайджанской Республики о проведенных 7 февраля 2024 года внеочередных выборах Президента Азербайджанской Республики от 11 февраля 2024 года.

Объявить кандидата в Президенты Азербайджанской Республики Алиева Ильхама Гейдар оглу избранным Президентом Азербайджанской Республики.

Постановление вступает в силу со дня объявления, постановление опубликовать в официальных государственных газетах Азербайджанской Республики и «Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики», а также разместить на официальном интернет-сайте Конституционного суда Азербайджанской Республики.

Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом».

Затем прозвучал государственный гимн Азербайджанской Республики.

Фархад Абдуллаев объявил заседание Пленума Конституционного суда закрытым.

## **АРМЕНИЯ**

### ***Новости Конституционного Суда***

**20.03.2024** Председатель Конституционного Суда принял команду правовой программы Армянского офиса Агентства США по международному развитию (Usaid)

20 марта 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял технического директора программы USAID “Поддержка сектора юстиции” Патрика Вучека и команду данной программы, возглавляемую ново назначенным руководителем Асмик Акопян.

Приветствуя гостей, Председатель Высокого суда подтвердил неизменную приверженность Конституционного Суда ценностям демократии и защите прав человека. Арман Диланян подчеркнул сформировавшееся и активно развивающееся сотрудничество с Агентством США по международному развитию, играющее важную роль в проведении институциональных реформ Конституционного Суда, обеспечении прозрачности его деятельности и развития администрирования Конституционного Суда.

Технический директор программы USAID “Поддержка сектора юстиции” Патрик Вучек поблагодарил Председателя и аппарат Конституционного Суда за продуктивное сотрудничество, посчитав его образцовым сотрудничеством, а также отметил открытую и эффективную профессиональную работу Высокого суда в рамках программы “Поддержка сектора юстиции” и выразил готовность содействовать установлению профессионального общения и отношений между Высокими судами двух стран.

Руководитель программы USAID “Поддержка сектора юстиции” Асмик Акопян в свою очередь поблагодарила за теплый прием, отметив, что приложит все усилия для обеспечения непрерывности сотрудничества с Высоким судом.

В ходе встречи была достигнута договоренность о согласовании на рабочем уровне дальнейших планов и приоритетов сотрудничества между Конституционным Судом и программой USAID “Поддержка сектора юстиции” Армении.

## **БЕЛАРУСЬ**

### ***Акты Конституционного Суда***

**12.03.2024** Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь Миклашевич П.П. 12 марта 2024 года встретился со студентами и преподавателями Белорусского государственного университета

Во время встречи Председателем Конституционного Суда было отмечено, что изменения, внесенные в Конституцию на республиканском референдуме 2022 года, направлены на укрепление конституционного «каркаса» регулирования демократического устройства общества и государства, системы государственной власти, взаимодействия личности, общества и государства, являются стратегическим ориентиром на будущее развитие Беларуси.

Миклашевич П.П. рассказал о сущности изменений и дополнений Конституции, сохранении президентской формы правления, с уточнением статуса и функций Президента, Парламента, Правительства.

Особое внимание обращено на усиление социальной защищенности граждан: закрепление гарантий поддержки семей с детьми; ценности семьи и брака как союза мужчины и женщины; гарантий пенсионного обеспечения; равных возможностей для лиц с инвалидностью.

Председатель Конституционного Суда ответил на вопросы студентов об установлении конституционного статуса Всебелорусского народного собрания как высшего представительного органа народовластия, защите персональных данных, важности обеспечения своевременного нормативного правового регулирования дальнейшего развития информационно-цифрового пространства, технологий искусственного интеллекта и другие вопросы.

**13 марта 2024 года в Национальной библиотеке Беларуси состоялась публичная презентация Научно-практического комментария к Конституции Республики Беларусь**

В публичной презентации Научно-практического комментария к Конституции приняли участие Председатель Конституционного Суда

Миклашевич П.П., заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь Чуприс О.И., другие члены авторского коллектива, в том числе судьи Конституционного Суда, депутаты Палаты представителей, члены Совета Республики, а также руководители государственных органов и организаций, видные ученые юристы.

В своем выступлении Председатель Конституционного Суда отметил следующее.

Во исполнение поручения Главы государства от 1 апреля 2022 года коллективом авторов подготовлен Научно-практический комментарий к Конституции Республики Беларусь в целях разъяснения смысла и нормативного содержания принципов и норм Конституции.

Обновленная Конституция является залогом поступательного конституционного развития Республики Беларусь на долговременную перспективу. В ней определена модель современного белорусского государства: государство основывается на воле народа, выражает волю народа, функционирует в интересах народа. Данный конституционный ориентир обязывает государственные органы, должностных лиц, общественно-политические институты в своей созидательной деятельности всемерно способствовать достижению важнейших конституционных целей: обеспечение мира и гражданского согласия, социальная справедливость и благополучие граждан, незыблемость народовластия, суверенитет, независимость и процветание Республики Беларусь.

Конституция – Основной Закон государства – является основой национального права: ее принципы и нормы несут в себе организующее начало, обеспечивают единство и гармоничное развитие всех составляющих правовой системы.

Конституция, оказывая непосредственное регулирующее воздействие на общественные отношения, выступает главным критерием не только законотворческой, но и правоприменительной деятельности, обеспечивая конституционализацию всех общественных отношений, действенность конституционно-правовых механизмов защиты прав и свобод граждан.

В настоящее время необходимо последовательно и целенаправленно формировать конституционно ориентированное

правосознание граждан, юристов, должностных лиц государства, в основе которого должно находиться глубоко осмысленное восприятие фундаментальных ценностей и принципов Конституции.

Конституция является политико-правовым актом с особыми свойствами – и позволяет переводить на язык действующего законодательства, правовой идеологии и реальной политики идеалы личности, общества и государства, сложившуюся систему традиционных национальных ценностей историко-культурного и духовного наследия.

Современное конституционное развитие подтверждает, что фундаментальные конституционные положения обладают наряду с нормативно-правовым содержанием высоким уровнем политико-идеологических, нравственно-духовных, социокультурных начал.

Вместе с тем Основной Закон нашей страны обладает высокой степенью обобщенности, определенной абстрактностью, смысловой насыщенностью конституционно-правовых конструкций. Целью Комментария является разъяснение каждого нормативного положения Конституции, всесторонний анализ дальнейшего развития конституционных положений в законах и иных нормативных правовых актах, комплексный анализ механизмов реализации норм Конституции, законодательных, процессуальных, организационных гарантий.

Сегодня можно констатировать, что коллектив высококвалифицированных авторов справился с поставленной задачей: проделана значительная работа, чтобы, с одной стороны, с высокой степенью юридической точности, с другой стороны, с высокой степенью доступности разъяснить гражданам конституционные положения, по которым живет и развивается наше общество, все граждане нашей страны.

Символично, что в здании Национальной библиотеки Беларуси в период с марта по август 2021 года работала Конституционная комиссия по подготовке изменений в Конституцию. Здесь, в этом Круглом зале, было проведено 11 заседаний Комиссии, были выработаны конкретные предложения по изменению Конституции. На республиканском референдуме 27 февраля 2022 года были приняты предложенные изменения и дополнения в Конституцию.

В настоящее время продолжается процесс претворения в жизнь обновленной Конституции: происходит развитие конституционных

положений в нормах законов, формируются представительные органы власти на новой конституционной основе.

Безусловно, чтобы Конституция реально работала, ее нужно знать и понимать, конституционные положения должны быть осознанно восприняты всеми должностными лицами и гражданами, быть конституционным ориентиром и руководством в деятельности, – в целях дальнейшего укрепления конституционного правопорядка, утверждения Республики Беларусь демократическим социальным правовым государством.

### **15.03.2024 15 марта – День Конституции Республики Беларусь**

15 марта 1994 года принята Конституция Республики Беларусь – Основной Закон суверенного и независимого государства – определившая путь развития нашей страны как демократического социального правового государства.

Изменения, внесенные в Конституцию на республиканских референдумах в 1996, 2004 и 2022 годах, направлены на дальнейшее стабильное и динамичное развитие, эффективное функционирование системы органов государственной власти, укрепление суверенитета и независимости Республики Беларусь.

Народ, являющийся единственным источником государственной власти и носителем суверенитета, на общереспубликанских референдумах выразил свою политическую волю в отношении конституционных преобразований, тем самым обеспечил эволюционное государственное строительство в Беларуси без социальных потрясений и революционных изменений

*(из интервью Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевича газете «СБ.Беларусь сегодня»).*

## **КАЗАХСТАН**

### ***Новости Конституционного Совета***

#### **01.03.2024 Соответствует ли Конституции ограничение права на получение копии протокола допроса защитниками в ходе уголовного процесса?**

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 17) части девятой статьи 64, пункта 5) части второй статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса.

Интересы гражданина в конституционном производстве представлял адвокат.

Согласно оспариваемой норме протоколы допросов подозреваемого не входят в перечень процессуальных документов, копии которых может получить защитник. Он вправе с ними только ознакомиться и делать выписки. В этой связи заявитель обращения считает, что данные нормы ограничивают право гражданина на защиту и влияют на эффективность работы адвоката.

В ходе заседания судьи заслушали представителя субъекта обращения (адвоката), представителей Генеральной прокуратуры, Комитета национальной безопасности, министерств внутренних дел, юстиции, Агентства по финансовому мониторингу, Республиканской коллегии адвокатов и эксперта.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

#### **15.03.2024 «Профессионализм не зависит от пола: общество ждет справедливого и компетентного судью» - Эльвира Азимова**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова выступила с приветственным словом на открытии международного воркшопа «Женщины-судьи: профессиональный обмен опытом и международное сотрудничество», организованного Верховным Судом при поддержке Офиса программ ОБСЕ в Астане.

На мероприятии, посвященном Международному дню женщин-судей, также присутствовали Председатель Верховного Суда Асламбек Мерғалиев, судья Конституционного Суда Айгуль Кыдырбаева, женщины-судьи из Казахстана и других стран, а также международные и национальные эксперты в области права.

Участники воркшопа обсудили вопросы укрепления верховенства права с учетом гендерного равенства и улучшения доступа к правосудию для женщин, детей и других уязвимых групп населения.

Эльвира Азимова отметила, что присутствие женщин в судебском корпусе наравне с мужчинами важно для обеспечения многообразия и всестороннего учета обстоятельств и доказательств при принятии справедливых решений, соответствующих закону и удовлетворяющих потребности обращающихся в суд.

***«Профессионализм не зависит от пола: общество ждет справедливого и компетентного судью», - подчеркнула Председатель КС.***

В завершении своего выступления Азимова обратилась с инициативой о создании Ассоциации женщин Центральной Азии в сфере правосудия, которая способствовала бы разработке новых подходов к обеспечению стабильности и соблюдению конституционных прав и свобод граждан в регионе.

### **18.03.2024 Председатель Конституционного Суда назначена членом Венецианской комиссии от Республики Казахстан**

Указом Главы государства от 7 марта 2024 года № 494 «О членстве Республики Казахстан в Европейской Комиссии за демократию через право»

<https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000494>):

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова назначена членом Европейской Комиссии за демократию через право (далее – Венецианская комиссия) от Республики Казахстан; Министр юстиции Азамат Ескараев назначен заместителем члена Венецианской комиссии от Республики Казахстан

**.Справочно:** Венецианская комиссия является консультативным органом Совета Европы по конституционным вопросам. Основана

Советом Европы в 1990 году – в период радикальных политических перемен в Восточной Европе – на основании резолюции Комитета министров с целью оказания «чрезвычайной конституционной помощи» государствам с переходной экономикой.

В состав Комиссии входит 61 государство: 46 стран-членов Совета Европы и 15 других неевропейских членов (Алжир, Бразилия, Канада, Чили, Коста-Рика, Израиль, Казахстан, Республика Корея, Косово, Кыргызстан, Марокко, Мексика, Перу, Тунис и США).

Венецианская комиссия сотрудничает с Казахстаном уже более 20 лет. С 1998 года Казахстан имел статус наблюдателя, а в 2012 году присоединился к Комиссии в качестве полноправного члена на основании Указа Президента Республики Казахстан от 13 марта 2012 года № 283.

## КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

### *Новости Конституционного суда*

#### **05.03.2024 В Конституционном суде прошло торжественное награждение в честь Дня работников судебной системы**

Сегодня, в Конституционном суде Кыргызской Республики, прошло торжественное мероприятие, посвященное празднованию Дня работника судебной системы Кыргызской Республики. В рамках данного мероприятия были награждены Почетными грамотами судьи: Верховного суда Кыргызской Республики, Первомайского районного суда и Московского района Чуйской области, а также награждены сотрудники Судебного департамента при Верховном суде КР, Центра судебного представительства при МЮ КР и аппарата Конституционного суда.

«По случаю Дня Работника Судебной Системы, от имени Конституционного Суда Кыргызской Республики, выражаю глубокую благодарность всем сотрудникам нашей судебной системы за неоценимый вклад в обеспечение правовой стабильности и справедливости в стране.

Судебная власть играет ключевую роль в обеспечении конституционных принципов и защите прав граждан. Мы ценим профессионализм, ответственность и преданность наших коллег, которые, несмотря на вызовы времени, продолжают служить высоким стандартам справедливости.

День Работника Судебной Системы — отличный повод отметить ваши усилия и стремления в достижении справедливости. Вместе мы строим судебную систему, которая служит народу и обеспечивает равенство перед законом. Поздравляю всех с этим замечательным профессиональным праздником, искренне благодарю за ваш вклад в развитие судебной власти в Кыргызской Республике»- отметил в своем выступлении глава Конституционного суда Кыргызской Республики.

#### **26.03.02024 Ознакомительная встреча судей Конституционного суда Кыргызской Республики и членов Совета адвокатов Адвокатуры КР установила новые перспективы сотрудничества**

Сегодня, 26 марта 2024 года, в стенах Конституционного суда Кыргызской Республики состоялась встреча судей Конституционного суда и членов Совета адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики с целью обсуждения перспектив сотрудничества в вопросах усиления института Адвокатуры и эффективной защиты конституционных прав и свобод граждан.

В ходе встречи участники высказали конструктивные подходы к решению текущих вызовов и проблем, возникших перед правовым сообществом.

Представители Совета адвокатов выразили готовность к углублению сотрудничества с Конституционным судом в целях обеспечения более эффективной защиты прав граждан. В свою очередь, судьи Конституционного суда выразили готовность к конструктивному диалогу и сотрудничеству с адвокатами, подчеркнув важность их роли в правовой системе страны.

Одним из ключевых результатов встречи стало соглашение о проведении совместных мероприятий по укреплению конституционализма. Судьи Конституционного суда также выразили готовность к сотрудничеству в разработке предложений по улучшению практики правоприменения и повышению квалификации адвокатов.

Председатель Конституционного суда, Эмиль Осмонбаев, отметил: «Мы убеждены, что совместные усилия судей и адвокатов способствуют укреплению правового государства и защите прав граждан». Он также выразил рекомендации по активизации работы по повышению авторитета адвокатов. Кроме того, стороны договорились о регулярном обмене опытом и информацией, а также о проведении совместных образовательных мероприятий для повышения профессиональной квалификации адвокатов.

Эта встреча стала важным шагом на пути к укреплению правового государства в стране и подтверждением стремления судей и адвокатов к сотрудничеству в интересах граждан и правосудия.



05.03.2024	<b>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть – Смазочные материалы» и общества с ограниченной ответственностью «ВИРЕМ РУС»</b>	9-П/2024
12.03.2024	<b>по делу о проверке конституционности частей 4 и 5 статьи 9, части 6 статьи 16, частей 1 и 4 статьи 18, частей 1, 2 и 11 статьи 20 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой гражданки Ю.Д.Бронниковой</b>	10-П/2024
19.03.2024	<b>по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан И.Е.Галлямовой и Е.П.Червяковой</b>	11-П/2024
26.03.2024	<b>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Э.Стаценко</b>	12-П/2024

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

28.03.2024	<i>по делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 20, частей первой и второй статьи 31, части четвертой статьи 147, частей первой и третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.И.Баскаковой</i>	13-П/20244
------------	--	------------

## *Новости Конституционного Суда*

### **РАПСИ**

23.03.2024, Михаил Телехов

**Судьи и сотрудники КС выражают соболезнования в связи с терактом**

Судьи и сотрудники Конституционного суда (КС) РФ выражают соболезнования в связи с терактом в Подмосковье. Пресс-служба КС РФ распространила обращение судей и сотрудников суда.

"Мы потрясены чудовищным террористическим актом, осуществленным 22 марта в подмосковном концертном комплексе "Крокус Сити Холл". Мы выражаем глубочайшие соболезнования семьям, родственникам и близким погибших и пострадавших в этой трагедии. Мы восхищены самообладанием и мужеством тех, кто нашел в себе силы противостоять нападавшим, оказывал помощь в эвакуации незащищенных граждан и в настоящее время борется за жизни спасенных", — передает пресс-служба отношение коллектива КС РФ к трагическим событиям.

Также сотрудники КС РФ не сомневаются в целевой направленности этого циничного и профессионально спланированного преступления. Но они уверены, что его организаторы просчитались и достигнут прямо противоположный результат.

"Как на протяжении многих веков своей истории, Россия сплачивается в своем единстве перед испытаниями и находит в себе силы для их преодоления. Верим в торжество конституционной законности", — говорится в обращении КС РФ.

### **Наше время**

22.03.2024, Валерий Сипетин

**В Ростове-на-Дону провели всероссийскую конференцию в память о председателе Конституционного суда в отставке Марате Баглае**

Всероссийскую научно-практическую конференцию «Социальное партнерство и социальные права граждан в конституционном пространстве современной России» организовали в

Южном федеральном университете. И провели в память о председателе **Конституционного суда** в отставке докторе юридических наук Марате Викторовиче Баглае.

Она проводилась на базе научно-образовательного Центра судебного конституционализма, который возглавляет доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки РФ, судья Конституционного суда РФ в отставке Николай Бондарь.

– Развитие социальных программ, социальных гарантий, тех или иных форм и мер поддержки для самых различных категорий граждан – это сейчас основное направление развития законодательства как федерального, так и регионального, – отметил заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области – председатель комитета по аграрной политике, природопользованию, земельным отношениям и делам казачества Вячеслав Василенко. – Речь идет в первую очередь о расширении мер поддержки семей с детьми, участников специальной военной операции, возможностей адресной социальной помощи, о дальнейшем развитии здравоохранения, образования, о привлечении и воспитании профессиональных кадров.

В поиске новых правовых решений депутаты, как и прежде, будут опираться на заключения юристов, на предложения юридического сообщества.

– Мы, законодатели, чувствуем мощную академическую, профессиональную энергию со стороны всего юридического сообщества Дона, а особенно от Николая Семеновича Бондаря, – подчеркнул Василенко, комментируя итоги дня, на своей странице в соцсети.

Он выразил надежду на продолжение результативного сотрудничества.

## *О решениях Конституционного Суда*

### **РАПСИ**

01.03.2024, Михаил Телехов

#### **Суд беспристрастен, даже если следователь стал прокурором и утвердил обвинение - КС**

Утверждение уголовного дела Генеральным прокурором РФ, который до этого занимал должность заместителя председателя Следственного комитета (СК) РФ и участвовал в организации его предварительного расследования, не препятствует передаче материалов дела в суд, говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №201-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывшего заместителя губернатора Владимирской области Елены Мазанько.

#### *И следователь, и прокурор*

Как сказано на сайте Фрунзенского районного суда Владимира, Мазанько признана виновной в получении взятки в сумме 160 тысяч рублей.

Заявительница сообщила в КС РФ, что обвинительное заключение по ее уголовному делу было утверждено Генеральным прокурором РФ, при этом она отметила, что ранее то же лицо в должности заместителя председателя СК РФ исполняло полномочия по организации предварительного расследования вмененных ей преступлений.

Мазанько посчитала, что часть 2 статьи 66 "Отвод прокурора" Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая позволяет должностному лицу, участвовавшему в проведении предварительного следствия, утвердить обвинительное заключение и направить его в суд, ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела, не обеспечивает разделение функций предварительного расследования и надзора, а потому противоречит Конституции РФ.

#### *Единая функция*

Как указал КС РФ, следователь, дознаватель и прокурор, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так

и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления.

"Таким образом, следователь, дознаватель, прокурор осуществляют от имени государства единую функцию уголовного преследования, хотя и реализуемую различными процессуальными действиями и на разных стадиях уголовного процесса", - говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ отметил, что оспариваемая норма, согласно которой участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего его участия в производстве по данному уголовному делу – во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального закона не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

## АПИ

04.03.2024, 00:33

### **Конституционный суд России: статус бизнесмена сам по себе не защищает от ареста**

Регистрация в качестве индивидуального предпринимателя не предоставляет личную неприкосновенность и в принципе не исключает заключение под стражу. К такому выводу пришел Конституционный суд России.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК) исключает арест подозреваемых и обвиняемых в ряде экономических преступлений и мошенничестве, «совершенном в сфере предпринимательской деятельности». Отправлять бизнесменов в СИЗО можно только в самых исключительных случаях, в том числе при отсутствии постоянного жилья или нарушении ранее избранной меры пресечения.

В спорной ситуации оказался московский индивидуальный предприниматель Никита Хребтов. Вместе еще с тремя соучастниками он был обвинен в фальсификации документов юридического лица (внесении в ЕГРЮЛ подложных данных) и покушении на мошенничество. В качестве меры пресечения было избрано содержание под стражей, которое неоднократно продлевалось. Отклоняя доводы защиты о недопустимости ареста бизнесмена, суд

констатировал, что вменяемое преступление непосредственно с предпринимательской деятельностью не связано. Это постановление поддержала апелляционная инстанция.

Обращаясь в Конституционный суд России, Никита Хребтов утверждал о неопределенности нормы УПК и неоднозначном ее применении.

Высшая инстанция пришла к выводу, что спорная норма является дополнительной гарантией для предпринимателей и руководителей компаний. При избрании меры пресечения суды должны проверять данные, свидетельствующие о совершении ими преступлений при осуществлении бизнеса. «Вместе с тем УПК не устанавливает неприкосновенность индивидуальных предпринимателей, не определяет ни их личную привилегию как граждан, ни привилегию, связанную с их профессиональным статусом. И не исключает в принципе применение к ним меры пресечения в виде заключения под стражу. Иное приводило бы к нарушению конституционных принципов равенства и справедливости», – заключил Конституционный суд России, отклоняя жалобу Никиты Хребтова.

### *Справка*

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2022 году органы следствия ходатайствовали об избрании меры пресечения в отношении 328 обвиняемых в преступлениях при осуществлении предпринимательской деятельности. 268 (81,7 процента) были заключены под стражу, еще 35 избрали домашний арест.

## Адвокатская газета

04.03.2024, Анжела Арстанова

### **КС не усомнился в возможности СРО предъявить регрессные требования к арбитражному управляющему**

*Суд пояснил, что право обратного требования имеет целью защиту имущественных прав лица, возместившего вред, в данном случае – саморегулируемой организации, возместившей вред, причиненный арбитражным управляющим лицам, участвующим в деле о банкротстве*

Один из экспертов «АГ» полагает, что выводы КС обоснованы, поскольку лишение возможности предъявления регрессного требования означает, что добросовестные арбитражные управляющие

будут нести ответственность за недобросовестных коллег. Другая отметила, что в совокупности с давно существующей, но игнорируемой законодателями проблемой страхования ответственности арбитражного управляющего показатели о ежегодном росте общей суммы взысканных с арбитражных управляющих убытков являются более чем тревожными. Третий считает важным обеспечить соблюдение прав потерпевшего от неправомерных действий арбитражного управляющего, поэтому, по его мнению, определение КС выглядит логичным.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 144-О/2024 по жалобе арбитражного управляющего на нарушение его конституционных прав рядом положений ГК РФ, АПК РФ, Закона о банкротстве, а также п. 1 ст. 8 Закона о НКО и ст. 3 Закона о СРО.

Решением арбитражного суда были удовлетворены требования саморегулируемой организации арбитражных управляющих о взыскании с члена этой организации Никиты Киселева убытков в размере компенсационной выплаты из компенсационного фонда СРО, произведенной – на основании решения арбитражного суда – в пользу потерпевшего от неправомерных действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Суд установил, что убытки участника дела о банкротстве, ранее взысканные с арбитражного управляющего судебным актом по данному делу, не были возмещены в полном объеме ни за счет арбитражного управляющего, ни за счет страховой выплаты по договору обязательного страхования его ответственности. С решением согласились вышестоящие инстанции, а ВС не стал рассматривать кассационную жалобу арбитражного управляющего.

В жалобе в Конституционный Суд Никита Киселев указал, что положения ст. 39, 184 и 225.1 АПК, п. 3 ст. 20, абз. 3 п. 2 ст. 20.2, п. 1 и п. 9 ст. 24.1 и п. 3 ст. 25.1 Закона о несостоятельности, п. 1 ст. 8 Закона о НКО и ст. 3 Закона о СРО допускают возможность обращения с иском заявлением о взыскании в порядке регресса денежных средств и его рассмотрение судом по месту нахождения истца без достоверного установления условий, позволяющих квалифицировать такой спор в качестве корпоративного.

По мнению заявителя, положения ст. 387, 929, 931, 935, 965, 1072, 1081 ГК, ст. 20, 20.2, 24.1 и 25.1 Закона о банкротстве позволяют привлечь арбитражного управляющего к гражданско-правовой

ответственности солидарно с лицом, которое в силу норм закона уже было привлечено к гражданско-правовой ответственности (страховой организацией) при отсутствии закрепленного законом или договором солидарного характера такой ответственности и без достоверного установления предусмотренных действующим законодательством оснований ее возложения, притом что условия взыскания с заявителя в порядке регресса сумм компенсационной выплаты, произведенной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, отличаются от предусмотренных п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве условий предъявления к нему регрессных требований страховщиком.

Никита Киселев подчеркнул, что ст. 15, п. 1 ст. 387, ст. 399 и 1064 ГК, ст. 65 АПК допускают повторное привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности на основании тех же фактических обстоятельств, в связи с которыми он уже был привлечен к ответственности в деле о банкротстве, без установления обязательных условий для возложения такой ответственности.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что представленными материалами не подтверждается применение п. 1 и 2 ст. 965 «Переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация)» ГК, ч. 5 ст. 39 «Передача дела, принятого арбитражным судом к своему производству, из одного суда в другой суд» АПК и п. 9 ст. 24.1 «Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего» Закона о банкротстве в конкретном деле с участием Никиты Киселева.

Конституционный Суд указал, что федеральный законодатель, устанавливая в ч. 1 ст. 225.1 АПК категории дел по корпоративным спорам – рассмотрение которых относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, – отнес к ним споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации или индивидуальных предпринимателей. Определена исключительная подсудность данных споров арбитражному суду по адресу юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК.

При этом, КС подчеркнул, что ст. 22 ГПК устанавливает, что дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся НКО, рассматривают и разрешают суды общей юрисдикции – за исключением НКО, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов. В соответствии же с п. 12 ст. 20 Закона о банкротстве споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего (в том числе о возмещении причиненных им убытков), его отношениями с СРО арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом. Данное регулирование, не содержащее неопределенности в обозначенном в жалобе аспекте, обеспечивает конкретизацию ч. 1 ст. 47 Конституции РФ и не препятствует правильному решению судом вопроса относительно наличия у него компетенции на рассмотрение конкретного спора, посчитал Суд.

Касательно оспариваемых ч. 1–3 ст. 184 АПК об определениях арбитражного суда как процессуальной форме разрешения арбитражным судом вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, п. 1 ст. 8 Закона о НКО и ст. 3 Закона о СРО, закрепляющих общие положения о правовом статусе, соответственно, некоммерческого партнерства и СРО, КС разъяснил: они вопросы компетенции арбитражных судов и подсудности им дел не регулируют. Как отмечено в определении, оспаривая в том же аспекте в целом ряд норм Закона о банкротстве, который охватывает широкий перечень положений, заявитель не конкретизирует, какие именно положения этих норм он полагает не соответствующими Конституции РФ.

Суд пояснил, что нормы ГК РФ, содержащие общие положения о договоре имущественного страхования, страховании ответственности за причинение вреда и возможности возложения законом на указанных в нем лиц обязанности страховать в том числе риск своей гражданской ответственности, конкретизирующие эти положения предписания п. 1 ст. 24.1 Закона о банкротстве об обязанности арбитражного управляющего заключить договор страхования своей ответственности, а также указания п. 3 ст. 20 и абз. 6 п. 2 ст. 20.2 данного закона, в своей совокупности обеспечивают предоставление лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам дополнительных гарантий возмещения убытков, которые могут быть причинены им вследствие

неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве.

Кроме того, КС напомнил, что институт обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего обеспечивает защиту имущественных прав и интересов не только потерпевших от действий арбитражного управляющего, но и самого арбитражного управляющего, который в отсутствие такого специального регулирования был бы вынужден компенсировать причиненные им убытки в полном объеме за счет собственного имущества (Постановление от 5 июня 2023 г. № 30-П, определения от 29 сентября 2022 г. №2531-О, от 30 мая 2023 г. № 1264-О и др.).

Суд подчеркнул, что защиту и восстановление нарушенных прав потерпевших от неправомерных действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве путем полного возмещения причиненного им вреда обеспечивают также положения ст. 25.1 Закона о банкротстве о компенсационном фонде СРО арбитражных управляющих, направленные на реализацию конституционного принципа охраны права частной собственности законом. При каких условиях требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к СРО лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков.

Оспариваемые заявителем положения ст. 15, 1064 и 1072 ГК, как полагает КС, действуют с учетом обязанности суда при рассмотрении конкретного дела исследовать по существу все его фактические обстоятельства, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий применения нормы. Устанавливая случаи перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона, п. 1 ст. 387 ГК обеспечивает справедливый баланс интересов сторон обязательства, стабильность гражданского оборота и упорядоченность обязательственных правоотношений. Суд добавил, что ст. 1081 данного ГК о праве обратного требования (регресса) имеет целью защиту имущественных прав лица, возместившего вред, причиненный другим лицом.

Касательно ст. 65 АПК, возлагающей на лиц, участвующих в деле, обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, и по



раскрытию имеющихся у них доказательств, притом что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом, КС пояснил: что данная норма, конкретизирующая предписания ч. 1 ст. 46 Основного закона, выступает необходимой гарантией правильного рассмотрения и разрешения арбитражным судом дел, относящихся к его компетенции, и вынесения законного и обоснованного судебного акта по делу.

В определении указано, что наличие условий для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности было установлено вступившими в законную силу актами арбитражных судов, которые впоследствии были учтены при разрешении спора о взыскании в порядке регресса с Никиты Киселева как причинителя вреда, не возместившего указанный вред, суммы компенсации, выплаченной СРО в счет возмещения вреда. КС также учел, что обязанность СРО произвести компенсационную выплату была возложена на последнюю вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу, к участию в котором Никита Киселев был привлечен, в связи с чем мог реализовать процессуальные права и заявлять возражения относительно совокупности условий для ее выплаты. При этом обязанность арбитражного управляющего – члена СРО возместить ей расходы, вызванные осуществлением компенсационной выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения этим членом возложенных на него обязанностей, конкретизирующая общие положения ст. 1081 ГК, была закреплена в уставе СРО, обязательном для всех ее членов, уточнил Суд.

Таким образом, Конституционный Суд установил, что оспариваемые законоположения, не предполагающие их произвольного применения судом, сами по себе не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанных в жалобе аспектах. Он отметил, что формально оспаривая конституционность перечисленных в ней законоположений, заявитель, по существу, ставит под сомнение обоснованность выводов судов по результатам установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и обращает внимание КС на неправильное, по его мнению, применение судами норм материального и процессуального права. Между тем разрешение

названных вопросов не относится к компетенции Конституционного Суда.

Руководитель практики реструктуризации и банкротства ООО «ЮР-ПРОЕКТ» Виктор Панченко отметил, что затронутая заявителем жалобы проблема является актуальной, поскольку случаи предъявления заявлений о взыскании убытков с арбитражных управляющих – не редкость. «Проблема касается, прежде всего, ответственности арбитражного управляющего перед СРО, которая несет расходы за недобросовестных арбитражных управляющих, которые должны быть возмещены. Выводы КС РФ обоснованные, поскольку выплата СРО суммы убытков пострадавшим не может означать освобождение арбитражного управляющего от ответственности. У саморегулируемой организации остается право регрессного требования», – прокомментировал эксперт.

Виктор Панченко подчеркнул, что компенсационный фонд складывается за счет средств арбитражных управляющих. По мнению эксперта, лишение возможности предъявления регрессного требования означает, что добросовестные арбитражные управляющие будут нести ответственность за недобросовестных коллег. Ведь не будет никакого смысла самостоятельно возмещать убытки, если они итак будут выплачены страховой компанией и СРО, добавил он.

Председатель совета Союза АУ НЦРБ Валерия Герасименко считает, что действующее законодательство устанавливает такие правила и последствия выплаты из компенсационного фонда СРО, при которых не может вставать вопроса о возможности СРО предъявления требований к арбитражному управляющему в регрессном порядке. «Такое право возникает у СРО в любом случае после осуществления выплаты. Поэтому с точки зрения самого права на регресс данный спор нельзя назвать актуальным. Между тем актуальность самой проблемы взыскания убытков с арбитражных управляющих растет с каждым годом. Так, согласно статистическим данным Федресурса общая сумма взысканных с арбитражных управляющих убытков по итогам 2023 г. составила 3,1 млрд руб., что почти в 2 раза больше, чем по итогам 2022 г. (1,7 млрд руб.). Это самый большой размер убытков за последние 5 лет. В совокупности с давно существующей, но игнорируемой законодателями проблемой страхования ответственности арбитражного управляющего такие показатели являются более чем тревожными», – поделилась мнением эксперт.

Управляющий партнер ООО «Юридическая компания “Мличковский, Сычёв и партнеры”» Александр Мличковский, говоря о регрессном характере взыскания средств с арбитражного управляющего, отметил, что важно обеспечить соблюдение прав лица, потерпевшего от неправомерных действий арбитражного управляющего, поэтому определение КС выглядит логичным в этой части. Вместе с тем, эксперт полагает, что то ли ввиду абстрактно сформулированных требований заявителя, то ли по иным причинам КС РФ так и не дал прямого ответа на вопрос о корпоративном характере данного спора: «Считаю, что к корпоративным такой спор отнести нельзя и более подробное разъяснение в данной части поставило бы точку в дискуссиях о корпоративном характере некоторых взысканий денежных средств».

## **Адвокатская газета**

04.03.2024, Марина Нагорная

**Норма о выплате работнику среднего заработка за вынужденный прогул не нарушает прав работодателей**

*Конституционный Суд отметил: в судебной практике сформировался единый подход к решению вопроса взыскания среднего заработка работника за вынужденный прогул, который направлен на восстановление трудовых прав работника после незаконного увольнения*

Одна из экспертов «АГ» посчитала, что ч. 7 ст. 394 ТК включает в себя различные правовые подходы, которых быть не должно. Другая полагает, что даже если работодатель изначально был неправ в принятом кадровом решении, было бы справедливо предложить вариант расчета, основанный на балансе интересов сторон.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 394 ТК РФ, регулирующей вопрос вынесения решения о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

11 декабря 2020 г. Иркутский районный суд Иркутской области частично удовлетворил исковые требования к АО «Иркутскэнерго», предъявленные бывшим работником С., который был уволен по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК в связи с сокращением численности или штата работников организации. В пользу С. взысканы сумма индексации зарплаты,

вознаграждение за выслугу лет, средства за периоды нахождения в командировках, недоначисленная компенсация за неиспользованный отпуск, компенсация морального вреда и проценты за нарушение установленных сроков выплаты зарплаты и иных выплат. В удовлетворении остальных требований, в том числе о восстановлении на работе и взыскании зарплаты за время вынужденного прогула, отказано. Данное решение поддержала апелляция, однако кассация отменила судебные акты, а дело направила на новое рассмотрение в первую инстанцию.

При новом рассмотрении суд первой инстанции частично удовлетворил требования С. Суд восстановил его на работе и взыскал с общества в том числе средний заработок за время вынужденного прогула со дня, следующего за днем увольнения, по день вынесения решения суда с зачетом суммы выплаченного С. при увольнении выходного пособия. Апелляция изменила решение, уменьшив сумму взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула. При этом суд не принял во внимание аргумент общества о том, что период с момента трудоустройства С. к другому работодателю не может считаться вынужденным прогулом, а потому не должен подлежать оплате за счет бывшего работодателя. В обоснование решения суд сослался в том числе на абз. 4 п. 62 Постановления Пленума ВС от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ». Кроме того, суд указал, что поскольку С. настаивал на восстановлении на работе, оснований для ограничения периода вынужденного прогула датой его трудоустройства к другому работодателю не имеется. Кассация оставила судебные акты без изменения, а Верховный Суд отказал в рассмотрении кассационной жалобы общества.

В жалобе в Конституционный Суд «Иркутскэнерго» указало на неконституционность ч. 2 ст. 394 ТК, согласно которой орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. Общество указало, что это законоположение не соответствует Конституции в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно позволяет взыскать с работодателя в пользу бывшего работника средний заработок за время вынужденного прогула за весь период со

дня увольнения работника до дня вынесения решения суда о восстановлении его на работе, несмотря на то что этот работник после увольнения трудоустроился к другому работодателю, и тем самым ограничивает права и законные интересы работодателя, а для работника, напротив, создает возможность злоупотребления правом и неосновательного обогащения.

Изучив жалобу, Конституционный Суд указал, что поскольку для большинства работников зарплата является основным, а зачастую и единственным источником дохода, постольку увольнение работника без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения не только влечет за собой незаконное лишение работника возможности выполнять работу, предусмотренную трудовым договором, заключенным им с конкретным работодателем на основе добровольного волеизъявления, и получать за этот труд справедливую зарплату, но и приводит к снижению уровня материального обеспечения работника и членов его семьи, тем самым умаляя право указанных лиц на достойное существование и посягая на само их достоинство. В силу этого правовые нормы, регулирующие отношения по разрешению трудовых споров об увольнении и, в частности, устанавливающие последствия признания увольнения незаконным, должны учитывать необходимость восстановления в полном объеме нарушенных вследствие незаконного увольнения права работника на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, и права на справедливую зарплату и тем самым обеспечивать защиту гарантированных работнику Конституции прав, беспрепятственная реализация которых является необходимым условием достойного человека существования для самого работника и его семьи.

В свою очередь, добавил Суд, восстановление указанных прав работника в полном объеме должно предполагать обеспечение работнику возможности как выполнять прежнюю работу (при наличии у него волеизъявления), так и получить в полном размере возмещение заработка, который он мог и должен был получить за исполнение своих трудовых обязанностей в соответствии с трудовым договором, однако вследствие незаконного увольнения, т.е. по вине работодателя, был произвольно лишен такой возможности. Иное не согласовывалось бы с предписаниями о свободе труда, защите достоинства граждан,

уважении труда граждан и человека труда, а также с принципами верховенства права и справедливости.

КС отметил, что в соответствии с ТК индивидуальные трудовые споры по заявлению работника о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора рассматриваются непосредственно в судах. Правовые последствия признания увольнения незаконным предусмотрены ст. 394 ТК, которая, действуя в нормативной связи с его ст. 391, предполагает, что в случае признания увольнения незаконным работник по общему правилу должен быть восстановлен на прежней работе судом, при этом суд принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула. В судебной практике в качестве вынужденного прогула в такой ситуации признается период с момента незаконного увольнения работника до вынесения решения суда о восстановлении его на работе, причем независимо от того, заключил работник после увольнения трудовой договор с другим работодателем или нет, а сам факт трудоустройства этого работника к другому работодателю после незаконного увольнения не рассматривается как основание для уменьшения взыскиваемой с работодателя суммы оплаты времени вынужденного прогула.

Суд отметил: в Постановлении Пленума ВС от 17 марта 2004 г. № 2 указано, что при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы зарплаты, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула; в то же время при взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету.

Как указал Конституционный Суд, именно такое правоприменение имело место в деле заявителя и оно не является единичным: определения судебной коллегии по гражданским делам

Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 г. № 88-30391/2021; судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. № 88-23002/2023; судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. № 88-3235/2021 и от 10 октября 2022 г. № 88-17851/2022; судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 г. № 88-20636/2023; судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. № 88-1886/2023 и др.

Таким образом, разъяснил Суд, в судебной практике сформировался единый подход к решению вопроса о взыскании с работодателя в пользу работника – при признании его увольнения незаконным и восстановлении на прежней работе – среднего заработка за время вынужденного прогула, в том числе в случае, когда после оспариваемого увольнения работник вступил в трудовые отношения с другим работодателем. Данный подход в системе действующего правового регулирования ориентирован на обеспечение восстановления в полном объеме трудовых прав работника, нарушенных вследствие его незаконного увольнения, что, в свою очередь, согласуется с конституционными предписаниями, а также основанными на них правовыми позициями КС. В силу этого единообразное понимание судебной практикой содержания ч. 2 ст. 394 ТК свидетельствует об отсутствии неопределенности в вопросе о соответствии данного законоположения Конституции, а потому жалоба АО «Иркутскэнерго» не может быть принята к рассмотрению.

В комментарии «АГ» адвокат АП Новосибирской области Татьяна Яцученко согласилась с правовой позицией КС, отметив, что Конституцией гарантируется свобода выбора труда и, соответственно, гарантируется выбор работодателя, должности и зарплаты. «В контексте принципов правового регулирования трудовых отношений, из которых исходил Конституционный Суд, вызывает вопросы позиция законодателя в ч. 7 ст. 394 ТК, в соответствии с которой в случае, если работник просит не восстановить его на работе, а изменить формулировку основания увольнения на увольнение по собственному желанию, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом. При таком исковом требовании, как следует из ч. 7 ст. 394 ТК, суд должен в случае, когда к моменту

вынесения решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, изменить дату увольнения на дату, предшествующую дню начала работы у другого работодателя, соответственно, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула не по день вынесения решения, а до дня трудоустройства к другому работодателю», – отметила она, добавив, что не должно быть различных правовых подходов и во втором случае средний заработок должен взыскиваться также по день вынесения судом решения.

Партнер юридической фирмы INTELLECT, руководитель практики «Трудовое право» Анна Устюшенко полагает, что в последнее время наметилась интересная тенденция: КС «явил свету» несколько определений, в которых отдельные положения ТК признаны не соответствующими Конституции. «Поэтому любое новое определение КС, касающееся трудовых норм, открываешь с опаской. Однако в этом случае КС подтвердил законность сложившейся практики в части применения ст. 394 ТК», – указала она.

По словам эксперта, если смотреть на ситуацию глазами работника, то позиция Суда кажется справедливой. «Незаконно уволенный работник судится с работодателем длительное время, сидит без денег и просто поставлен перед необходимостью устроиться куда-либо, блуждая по кругам судебной системы. В конце концов, юристам тоже нужно чем-то платить. Поэтому с его позиции временное трудоустройство не лишает его статуса лица, пребывающего в состоянии вынужденного прогула, – ведь уволен он незаконно, поэтому не по своей вине не имеет прежней работы и зарплаты. С другой стороны, само понятие “вынужденный прогул” обозначает период, когда работник не работает. И формально этот период прекращается с момента заключения нового трудового договора», – рассуждает адвокат.

Она заметила, что также можно понять работодателя: «В этом деле его судьба особенно незавидна: спор дважды прошел по судам трех инстанций, причем за это время суд поменял свой взгляд на законность увольнения. А платить за весь этот долгий “банкет” пришлось работодателю. В ситуации, когда суды выносят сначала одни решения, а потом другие, не хочется оплачивать время, в течение которого меняются их позиция, даже если работодатель изначально был неправ в принятом кадровом решении. Было бы справедливо

изменить в этой части постановление Пленума ВС и предложить вариант расчета, основанный на балансе интересов сторон», – заключила Анна Устюшенко.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №50(9292)

05.03.2024, 19:03, Мария Голубкова

### **Конституционный суд встал на защиту импортеров**

Предприниматели и компании, деятельность которых связана с импортом, теперь смогу вздохнуть спокойнее. **Конституционный суд РФ** запретил наказывать их по статье 16.2 КоАП РФ "Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров", если один из товаров в партии весил больше, чем следовало, но на общий размер таможенных пошлин это не повлияло.

С жалобой обратились две компании. ООО "Газпромнефть - Смазочные материалы" в 2021 году ввозило в РФ для себя картриджи. Таможенная проверка показала, что вес брутто (вместе с тарой) одного из товаров чуть больше, а второго - чуть меньше заявленного в декларации.

Общий размер таможенных платежей за партию не изменился и составил более полумиллиона рублей. Но поскольку изменилась величина транспортных расходов по каждому из товаров и, потребовалось вносить изменения в документы. Компании был назначен штраф в размере 164 рубля 97 копеек.

В деле ООО "ВИРЕМ РУС", которое занималось импортом обуви, штраф составил 680 рублей. Товаров они ввезли на 13 миллионов, и три миллиона заплатили в качестве таможенных платежей. Вес одной из партий, оказался больше указанного, но зато вес всех задекларированных товаров - меньше указанного.

Суммы штрафов для предприятий - мизерные. Но сам факт привлечения в будущем осложняет прохождение подобных процедур. А суды в обоих случаях подошли к делу формально: изменение суммы платежа за конкретный товар зафиксировано.

Но обратившиеся в КС подчеркивают, что статья 16.2 КоАП предусматривает наказание только в том случае, если недостоверные или неполные сведения послужили или могли послужить основанием

для освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов или для занижения их размера. В их случаях подобного не произошло.

Судьи КС встали в данном деле на сторону бизнеса. Статья 16.2 КоАП признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку "в системе действующего правового регулирования не допускается привлечение к административной ответственности декларанта за указание недостоверного веса брутто одного из товаров при условии, что это не влечет (не может повлечь) увеличения размера таможенных платежей по товарной партии в целом".

Принимая данное решение, судьи руководствовались в том числе целым рядом более ранних решений КС, в которых не раз подчеркивалась необходимость соблюдения баланса публичных и частных интересов, а также поддержания принципа законодательной определенности.

Между тем суды в подобных делах нередко применяют противоположные подходы: или формально, или же состав является материальным и предполагает причинение ущерба бюджету.

Кроме того, указал КС, в условиях антироссийских санкций "исходя из статей 2, 18 и 75.1 Конституции РФ деятельность органов публичной власти не должна усугублять правовое и фактическое положение российских граждан и организаций, затронутых соответствующими мерами".

- Более того, самой приемлемой и ожидаемой реакцией таких органов является принятие решений, направленных на содействие таким лицам как попавшим в тяжелую ситуацию из-за противоправных, по сути, обстоятельств, - указал КС.

Дела заявителей подлежат пересмотру.

## **ПРОбанкротство**

06.03.2024, 10:00

**КС согласился с правом СРО предъявить регрессные требования к арбитражному управляющему**

**Конституционный суд** подчеркнул, что цель регрессного требования — защита имущественных прав лица, возместившего вред, в данном случае — саморегулируемой организации.

Конституционный Суд опубликовал отказное Определение № 144-О/2024 по жалобе арбитражного управляющего Никиты Киселева

на нарушение его конституционных прав рядом положений ГК, АПК, закона о банкротстве, а также п. 1 ст. 8 закона о НКО и ст. 3 закона о СРО.

Ранее арбитражный суд по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих (СРО АУ) взыскал с члена этой организации Никиты Киселева убытки в размере компенсационной выплаты из компенсационного фонда СРО, произведенной на основании решения арбитражного суда в пользу потерпевшего от неправомерных действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Суд установил, что убытки участника дела о банкротстве, ранее взысканные с АУ судебным актом по данному делу, не были возмещены в полном объеме ни за счет арбитражного управляющего, ни за счет страховой выплаты по договору обязательного страхования его ответственности.

С решением согласились вышестоящие инстанции, а Верховный суд не стал рассматривать кассационную жалобу арбитражного управляющего.

#### *Что указал заявитель*

В жалобе в Конституционный суд Никита Киселев отметил, что положения ст. 39, 184 и 225.1 АПК, п. 3 ст. 20, абз. 3 п. 2 ст. 20.2, п. 1 и п. 9 ст. 24.1 и п. 3 ст. 25.1 закона о несостоятельности, п. 1 ст. 8 закона о НКО и ст. 3 закона о СРО допускают возможность обращения с иском о взыскании в порядке регресса денежных средств и его рассмотрение судом по месту нахождения истца без достоверного установления условий, позволяющих квалифицировать такой спор в качестве корпоративного.

По мнению заявителя, положения ст. 387, 929, 931, 935, 965, 1072 и 1081 ГК, ст. 20, 20.2, 24.1 и 25.1 закона о банкротстве позволяют привлечь арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности солидарно с лицом, которое в силу норм закона уже было привлечено к гражданско-правовой ответственности (страховой организацией) при отсутствии закрепленного законом или договором солидарного характера такой ответственности и без достоверного установления предусмотренных действующим законодательством оснований ее возложения, притом что условия взыскания с заявителя в порядке регресса сумм компенсационной выплаты, произведенной СРО АУ, отличаются от предусмотренных п. 9 ст. 24.1 закона о

банкротстве условий предъявления к нему регрессных требований страховщиком.

Никита Киселев подчеркнул, что ст. 15, п. 1 ст. 387, ст. 399 и 1064 ГК, ст. 65 АПК допускают повторное привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности на основании тех же фактических обстоятельств, в связи с которыми он уже был привлечен к ответственности в деле о банкротстве, без установления обязательных условий для возложения такой ответственности.

#### *Позиция Конституционного суда*

КС отметил, что представленными материалами не подтверждается применение п. 1 и 2 ст. 965 «Переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация)» ГК, ч. 5 ст. 39 «Передача дела, принятого арбитражным судом к своему производству, из одного суда в другой суд» АПК и п. 9 ст. 24.1 «Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего» закона о банкротстве в конкретном деле с участием Никиты Киселева.

Конституционный суд отметил, что федеральный законодатель, устанавливая в ч. 1 ст. 225.1 АПК категории дел по корпоративным спорам — рассмотрение которых относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, — отнес к ним споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации или индивидуальных предпринимателей. Была определена исключительная подсудность данных споров арбитражному суду по адресу юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК.

КС подчеркнул, что ст. 22 ГПК устанавливает, что дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся НКО, рассматривают и разрешают суды общей юрисдикции — за исключением НКО, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.



В соответствии же с п. 12 ст. 20 закона о банкротстве споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего (в том числе о возмещении причиненных им убытков), его отношениями с СРО арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом. Данное регулирование, не содержащее неопределенности в обозначенном в жалобе аспекте, обеспечивает конкретизацию ч. 1 ст. 47 Конституции РФ и не препятствует правильному решению судом вопроса относительно наличия у него компетенции на рассмотрение конкретного спора, посчитал КС.

Касательно оспариваемых ч. 1–3 ст. 184 АПК об определениях арбитражного суда как процессуальной форме разрешения арбитражным судом вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, п. 1 ст. 8 закона о НКО и ст. 3 закона о СРО, закрепляющих общие положения о правовом статусе, соответственно, некоммерческого партнерства и СРО, КС разъяснил: они вопросы компетенции арбитражных судов и подсудности им дел не регулируют.

Конституционный суд отметил, что требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда СРО АУ может быть предъявлено к СРО лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков.

Наличие условий для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности было установлено вступившими в законную силу актами арбитражных судов, которые впоследствии были учтены при разрешении спора о взыскании в порядке регресса с Никиты Киселева как причинителя вреда, не возместившего указанный вред, суммы компенсации, выплаченной СРО в счет возмещения вреда.

КС также учел, что обязанность СРО произвести компенсационную выплату была возложена на последнюю вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу, к участию в котором Никита Киселев был привлечен, в связи с чем мог реализовать процессуальные права и заявлять возражения относительно совокупности условий для ее выплаты.

При этом обязанность арбитражного управляющего–члена СРО возместить ей расходы, вызванные осуществлением компенсационной выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения этим членом

возложенных на него обязанностей, конкретизирующая общие положения ст. 1081 ГК, была закреплена в уставе СРО, обязательном для всех ее членов, уточнил КС.

#### *Итог*

Конституционный суд установил, что оспариваемые законоположения, не предполагающие их произвольного применения судом, сами по себе не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанных в жалобе аспектах.

Формально оспаривая конституционность перечисленных в жалобе законоположений, заявитель, по существу, поставил под сомнение обоснованность выводов судов по результатам установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и обратил внимание КС на неправильное, по его мнению, применение судами норм материального и процессуального права. Между тем разрешение названных вопросов не относится к компетенции Конституционного суда.

#### *Почему это важно*

По словам советника практики разрешения споров Tomashevskaya & Partners Дениса Крауялиса, ранее по указанному делу суды пришли к выводу, что имеются основания для взыскания с управляющих в пользу СРО убытков в порядке регресса за счет компенсационного фонда саморегулируемых организаций:

«Очевидно, что Конституционный суд РФ не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов, поэтому заявитель предпринял попытку через оспаривание положений закона обосновать свою позицию, а именно сослался на неконституционность норм, которые позволяют квалифицировать такой спор в качестве корпоративного и допускают необоснованное привлечение лица солидарно со страховой компанией. Но Конституционный суд РФ прямо указал, что эти доводы направлены на оспаривание выводов судов по результатам рассмотрения дела по существу, что не приемлемо».

Что же касается сути, то, по мнению Дениса Крауялиса, позиция Конституционного суда РФ в части допущения предъявления от СРО регрессных требований к арбитражному управляющему не является новой, суд лишь подтвердил, что приведенные заявителем положения закона верно применяются судами.

«Еще в 2021 году в Государственную Думу РФ был внесен законопроект о внесении изменений в закон о несостоятельности, прямо предусматривающий возможность СРО предъявлять регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему в размере произведенной компенсационной выплаты. До настоящего времени он не принят, находится на стадии рассмотрения в первом чтении. Его принятие сняло бы все вопросы. В целом подход, сформулированный судебной практикой, и позиция Конституционного суда РФ отвечают соображениям справедливости, поскольку защищают добросовестных арбитражных управляющих, ведь иначе их взносы в общий компенсационный фонд СРО будут без всяких последствия для виновных коллег использоваться для соответствующих компенсаций», — отметил он.

«Позиция Конституционного суда вполне обоснована. Возможность СРО взыскать с арбитражного управляющего убытки в порядке регресса обеспечивает баланс интересов сторон и упорядоченность обязательственных правоотношений, - считает Тамара Филиных, младший юрист Адвокатское бюро «КИАП». - Кроме того, определение выполняет превентивную функцию — напоминает другим арбитражным управляющим о возможных последствиях нарушения их обязанностей. На текущий момент немногочисленная судебная практика идет по пути удовлетворения требований СРО на основании статьи 1081 ГК РФ. Представляется, что рассматриваемое определение Конституционного суда позволит СРО действовать более решительно и увеличит количество таких заявлений».

Комментирует Артем Денисов, управляющий партнер Юридическая компания «Генезис»:

«Указанный судебный акт вряд ли как то повлияет на судебную практику, так как КС РФ установлено, что целью подачи данной жалобы со стороны управляющего является не оспаривание конституционности перечисленных в ней законоположений. Заявитель, по существу, ставит под сомнение обоснованность выводов судов по результатам установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и обращает внимание Конституционного суда на неправильное, по его мнению, применение судами норм материального и процессуального права. Сама жалоба изложена достаточно сумбурно и некорректно. Если управляющий делал это

сознательно, то просто использовал процессуальное время инстанции, в компетенцию которой не входит разрешение такого рода вопросов. Так, оспаривая в целом ряд норм закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявитель не конкретизирует, какие именно положения этих норм он полагает не соответствующими Конституции РФ».

## **Адвокатская газета**

05.03.2024, Марина Нагорная

### **КС отклонил жалобу на порядок определения объема потребления газа при обнаружении неисправности прибора учета**

*Суд указал, что оспариваемое регулирование направлено на защиту прав граждан в силу их положения экономически более слабой стороны договора энергоснабжения в случае такого нарушения, как безучетное потребление энергии, и на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей организации*

Одна из экспертов обратила внимание на вывод КС о том, что отношения, возникающие в процессе потребления коммунальных ресурсов гражданами, подлежат комплексному, межотраслевого правовому регулированию. Другая заметила, что законодатель четко указывает на конкретную отправную точку отсчета, которая, в свою очередь, имеет официальное подтверждение в виде составленного при проведении проверки акта, содержащего сведения о выявленных нарушениях. Третья же указала, что заявительница жалобы пыталась интерпретировать Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в свою пользу.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 7-О/2024 по жалобе на абз. 2 п. 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, предусматривающий, что в случае если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за шесть месяцев.

Марина Астапова, будучи основным квартиросъемщиком, заключила 22 декабря 2011 г. с организацией – поставщиком газа

договор купли-продажи природного газа. Расход потребления газа в квартире МКД определялся по показаниям прибора учета, установленного, с ее слов, 18 мая 2016 г., а его последняя плановая проверка проводилась 7 июня 2016 г.

19 апреля 2021 г. сотрудники организации – поставщика газа в присутствии и с согласия Марины Астаповой обследовали систему газоснабжения квартиры. Согласно составленному акту проверки были выявлены нарушения, связанные с неисправностью прибора учета газа. Акт Марина Астапова подписала без замечаний.

21 апреля 2021 г. поставщик уведомил Марину Астапову о необходимости направить прибор учета газа для его проверки на неисправность. Впоследствии она была извещена о перерасчете размера платы за потребленный газ в соответствии с п. 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан за период с 20 октября 2020 г. по 1 мая 2021 г. с указанием срока погашения задолженности. 14 мая 2021 г. сотрудники организации произвели монтаж нового прибора учета газа. Демонтированный же прибор по результатам поверки был признан непригодным к применению в связи с тем, что его основная отрицательная погрешность превышает допустимый предел.

Ввиду отказа Марины Астаповой от добровольного погашения задолженности организация обратилась в суд с иском о взыскании задолженности за природный газ за период с 20 октября 2020 г. по 13 мая 2021 г., рассчитав объем потребленного газа по нормативу за шесть месяцев, предшествующих дате выявления неисправности в работе прибора учета газа (19 апреля 2021 г.), а также за период с момента выявления указанной неисправности до даты установки нового прибора учета газа (по 13 мая 2021 г. включительно), т.е. всего за 6 месяцев 24 дня. Мировой судья удовлетворил исковые требования в полном объеме, суды апелляции и кассации оставили это решение без изменений. Суды со ссылкой в том числе на абз. 2 п. 28 Правил указали, что наличие неисправности прибора учета газа является достаточным основанием для применения расчетного способа определения объема потребления газа – по нормативу потребления. Марина Астапова в нарушение требований законодательства и условий договора не следила за исправностью прибора учета газа, неисправность которого выявлена поставщиком газа в результате проверки.

В жалобе в Конституционный Суд Марина Астапова указала на неконституционность абз. 2 п. 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в той мере, в какой он по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, содержит неопределенность в вопросе установления периода – «со дня проведения последней проверки» – для определения объема потребленного газа по нормативу при выявлении неисправности прибора учета газа поставщиком газа. При этом заявительница считает, что в случае расчета задолженности со дня предыдущей проверки прибора учета газа, т.е. с 7 июня 2016 г., он включал бы в себя летние месяцы потребления газа, а произведенный расчет за шесть месяцев до дня проверки 19 апреля 2021 г. (т.е. с 20 октября 2020 г.) охватывает зимние месяцы отопительного сезона, когда норматив потребления газа выше.

Изучив жалобу Конституционный Суд, указал, что необходимость реализации конституционно-правовых требований в их непротиворечивом единстве обуславливает комплексный, межотраслевой характер правового регулирования отношений, возникающих в процессе потребления коммунальных ресурсов гражданами, в том числе собственниками и нанимателями помещений в многоквартирных домах (Определение КС от 10 октября 2017 г. № 2256-О/2017). Он напомнил, что согласно Жилищному кодексу отношения по поводу предоставления коммунальных услуг и внесения платы за них составляют предмет регулирования жилищного законодательства. При этом к жилищным отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг и внесением платы за них, применяется соответствующее законодательство с учетом требований, установленных ст. 8 ЖК. Статья 544 ГК предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Конституционный Суд отметил, что в силу п. 24 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан при наличии приборов учета газа определение объема поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учета газа. Определение объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа, если: используются приборы учета газа, типы которых

внесены в государственный реестр средств измерений; пломба, установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены; срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил; прибор учета газа находится в исправном состоянии.

Пункт 28 Правил предусматривает, что в случае повреждения целостности любой из пломб или возникновения неисправности прибора учета газа, о чем абонент уведомил поставщика газа в день обнаружения такой неисправности, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня уведомления и до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу. Если же повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за шесть месяцев.

Таким образом, разъяснил КС, абз. 2 п. 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан устанавливает максимальный срок, в течение которого при безучетном потреблении газа вследствие повреждения пломб или неисправности прибора учета газа, выявленных поставщиком газа, объем потребления данного энергоресурса определяется в соответствии с установленными нормативами его потребления. Такое правовое регулирование направлено на защиту прав определенной категории граждан – потребителей коммунальной услуги (газоснабжение) в силу их положения экономически более слабой стороны договора энергоснабжения в случае такого нарушения, как безучетное потребление энергии, и на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей) организации (определения

Конституционного Суда от 23 апреля 2015 г. № 983-О/2015; от 26 ноября 2018 г. № 2996-О/2018; от 30 марта 2023 г. № 639-О/2023 и др.).

Конституционный Суд указал, что оспариваемый абз. 2 п. 28 Правил, предусматривающий определение объема потребленного газа в соответствии с нормативами, во всяком случае не более чем за шесть месяцев, в которые включается период до дня, следующего за днем восстановления пломб, не предполагает произвольного (избирательного) исчисления шести месяцев за предыдущий период и, следовательно, не может расцениваться как нарушающий конституционные права Марины Астаповой в указанном ею аспекте. Суд добавил, что ее доводы о нарушении конституционного принципа равенства сводятся к несогласию с оценкой судами бездействия организации – поставщика газа в части невыполнения обязанности по проведению регулярных проверок прибора учета газа. Между тем, как указала кассация, доводы о недобросовестном поведении поставщика газа объективного подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли, а несогласие Марины Астаповой с периодом, за который исчислена по нормативу потребления газа взыскиваемая задолженность, основано на неверном толковании п. 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. Проверка же обоснованности состоявшихся по делу судебных решений требует установления и исследования фактических обстоятельств этого дела и не относится к полномочиям КС.

В комментарии «АГ» председатель АА МГКА «Власова и партнеры» Ольга Власова указала, что с правовой позицией КС в этой ситуации трудно не согласиться, поскольку для признания обжалуемой заявителем нормы Правил поставки газа неконституционной действительно нет оснований. Она подчеркнула: КС подробно указывает на то, что РФ – это социальное государство, а значит, органы государственной власти и местного самоуправления должны создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека, в том числе государство в лице органов законодательной и исполнительной власти обязано обеспечивать необходимые правовые, организационные и экономические условия для приобретения гражданами коммунальных ресурсов в объеме, достаточном для удовлетворения их жизненных потребностей, и надлежащего качества.

В то же время, добавила эксперт, государство обязано создавать условия для максимально эффективного потребления энергетических ресурсов, в том числе посредством их учета в сфере жилищно-коммунального хозяйства, поскольку земля и природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. «Следовательно, отношения, возникающие в процессе потребления коммунальных ресурсов гражданами, подлежат комплексному, межотраслевого правовому регулированию. Именно этот довод КС представляет большую ценность для правового регулирования отношений, возникающих в сфере потребления коммунальных ресурсов гражданами в целом», – заключила Ольга Власова.

Частнопрактикующий юрист Светлана Костякова считает правовую позицию КС верной, поскольку доводы заявительницы о нарушении конституционного принципа равенства в своей совокупности в конечном итоге сводятся не к противоречию п. 28 Правил нормам Конституции, а к ее несогласию с оценкой судами бездействия организации – поставщика газа в части невыполнения обязанности по проведению регулярных проверок прибора учета газа, что никакого отношения к нарушению конституционного принципа равенства не имеет. Эксперт не согласилась с основными доводами заявительницы жалобы, поскольку законодатель четко указывает на конкретную отправную точку отсчета, которая, в свою очередь, имеет официальное подтверждение в виде составленного при проведении проверки акта, содержащего сведения о выявленных нарушениях, в котором указывается дата выявления неисправности прибора учета газа – «со дня проведения последней проверки».

Адвокат, председатель «Ассоциации Адвокатов России за Права Человека» Мария Архипова посчитала, что фактически заявительница требовала от КС пересмотра решений предыдущих судебных инстанций и установления обстоятельств по своему делу, что находится за рамками полномочий КС. Относительно вопроса о перерасчете, добавила эксперт, позиция КС верна, так как заявительница желала интерпретировать п. 28 Правил в свою пользу.

## АПИ

06.03.2024, 00:46

### **Закабаление студентов бюджетного целевого обучения признали законным**

Наложение штрафа на нарушившего договор целевого обучения не нарушает его прав на получение высшего образования. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Действующий федеральный закон «Об образовании» предусматривает целевое обучение – получение высшего образования за счет заказчика – государственной или муниципальной организации, заинтересованной в трудоустройстве будущего специалиста. Подписавший такой договор студент обязуется получить диплом и не менее трех лет отработать на заказчика, а в случае нарушения этих условий – заплатить штраф (возместить стоимость обучения).

По программе целевого обучения в Ханты-Мансийской государственной медицинской академии училась Карина Геворгян. Заказчиком выступала районная больница, получение образования финансировал, соответственно, республиканский бюджет. После отчисления с третьего курса из-за неуспеваемости сама академия предъявила несостоявшемуся врачу иск в размере 913,9 тысячи рублей.

При рассмотрении дела в первой инстанции ответчица указывала на нелегитимность норм федерального закона «Об образовании» и утвержденного Правительством России положения о целевом обучении. Она апеллировала к Конституции России, гарантирующей право на бесплатное получение высшего образования в государственном или муниципальном вузе. Взыскание штрафа со студента, впервые получающего такое образование за счет казны, по мнению Карины Геворгян, противоречило требованиям основного закона страны. Для проверки этих доводов был направлен запрос в Конституционный суд России.

Высшая инстанция пришла к выводу, что механизм целевого обучения направлен на взаимное удовлетворение интересов гражданина и заказчика, которые на началах равенства вступают в соответствующие договорные отношения. Дополнительным условием такого контракта, с которым соглашается подписывающий его студент, является обязанность получить диплом и не менее трех лет

отработать на заказчика. А в случае нарушения этого договорного обязательства – заплатить штраф. Таким образом, он «не может расцениваться как несовместимый с принципами равенства и справедливости и не нарушает баланса конституционно признанных интересов сторон соответствующих правоотношений». «Кроме того, незавершение гражданином освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении не препятствует ему впоследствии реализовать на общих условиях свое право на получение на конкурсной основе высшего образования бесплатно, если таковое получается им впервые», – заключили служители конституционной Фемиды, отклоняя запрос районного суда.

Напомним, что в конце февраля премьер-министр России Михаил Мишустин подписал постановление, предусматривающее целевое обучение 145 тысяч студентов почти по 900 направлениям подготовки. Приоритетными остаются медицинские специальности, увеличены квоты для будущих специалистов в области проектирования авиационных и ракетных двигателей, эксплуатации железных дорог и систем обеспечения движения поездов. «Такой подход поможет точнее ориентировать вузы на успешное трудоустройство выпускников и, конечно, укрепить лидерские позиции отечественной инженерной школы», – заявил Михаил Мишустин.

*Справка*

По данным Министерства науки и высшего образования РФ, в 2023 году в вузы было принято 1,3 млн абитуриентов. За счет бюджетов всех уровней – 565,2 тысячи человек, в том числе в рамках квоты на целевое обучение – 47,3 тысячи. На платной основе (за свой счет или компаний) учится 722,4 тысячи студентов.

## **Адвокатская газета**

07.03.2024, Анжела Арстанова

**КС не увидел неопределенности в правовом статусе гражданского ответчика в уголовном деле**

*Суд указал, что производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведется по уголовно-процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий*

*защиты его прав, что не ограничивает процессуальные права гражданского ответчика*

В комментарии «АГ» адвокат заявителей жалобы не согласился с выводами КС, отметив, что с их учетом правоприменение при рассмотрении гражданского иска по-прежнему будет создавать проблемы участникам уголовного судопроизводства, прежде всего, со стороны защиты. Один из экспертов «АГ» подчеркнул, что вопросы, связанные с гражданским иском в уголовном процессе, выступают предметом множества дискуссий, но едва ли существующие проблемы правоприменительной практики и позиция о необходимости изменения уголовно-процессуального законодательства свидетельствуют о неконституционном характере данной нормы. Другая заметила, что на практике судьи по уголовным делам зачастую весьма упрощенно подходят к разрешению гражданских исков.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 200-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 10 ст. 31 «Подсудность уголовных дел», ст. 54 «Гражданский ответчик» и ст. 55 «Представитель гражданского ответчика» УПК РФ.

Приговором районного суда был частично удовлетворен гражданский иск и с гражданских ответчиков, включая компании Bairiki Inc., Instantania Holdings Ltd., Kamara Ltd. и Trafalgar Traffhold Limited, взыскано солидарно в счет возмещения причиненного преступлением ущерба свыше 80 млрд руб. Рассматривая жалобы гражданских ответчиков на приговор, вышестоящие суды отвергли их доводы о незаконности и необоснованности решения по гражданскому иску.

В жалобе в Конституционный Суд (есть у «АГ») заявители просили признать не соответствующими Конституции РФ указанные выше нормы, как позволяющие судам произвольно соединять исковые требования, подсудные разным судам; рассматривать исковые требования, не вытекающие из предъявленного обвинения; признавать гражданским ответчиком юридическое лицо, одновременно расценивая его имущество в качестве имущества обвиняемого.

Как полагают заявители, гражданский ответчик, не являющийся обвиняемым, имеет несопоставимо меньший перечень полномочий по сравнению с гражданским истцом, пользующимся полномочиями потерпевшего, гражданского истца, имея на своей стороне государственного обвинителя, в подавляющем большинстве случаев



поддерживающего гражданский иск. При этом гражданский ответчик в уголовном процессе не наделен полномочиями ответчика, установленными гражданским законодательством. Правовая неопределенность создает диспаритет в пользу стороны обвинения, нарушает принцип равенства сторон перед законом, лишает гражданского ответчика в уголовном процессе необходимого и достаточного уровня гарантий защиты права собственности, отмечено в жалобе.

Компании указали, что правовой статус гражданского ответчика в уголовном и гражданском процессах не может иметь принципиальных различий, создающих дисбаланс по признаку вида судопроизводства. По мнению заявителей, выявленная правовая неопределенность, допускающая нарушение принципа равенства перед законом и судом в зависимости от вида судопроизводства и процессуального положения участника уголовного процесса, а также не обеспечивающая соблюдения прав и законных интересов гражданского ответчика, требует разрешения КС РФ.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что федеральный законодатель закрепляет способы и процедуры судебной защиты применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел, учитывая особенности соответствующих материальных правоотношений, характер рассматриваемых дел, существо и значимость вводимых санкций и правовые последствия их применения. Этим, однако, не исключается возможность установления в рамках того или иного вида судопроизводства особых процедур, которые должны обеспечить эффективность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина при рассмотрении определенных категорий дел (Постановление КС от 31 января 2011 г. № 1-П).

Одной из таких процедур, предназначенных для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, является предъявление гражданского иска: потерпевший может по своему усмотрению предъявить гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, либо в рамках производства по уголовному делу, либо в порядке гражданского судопроизводства с учетом установленной законом подведомственности дел в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд к лицу, обязанному возместить вред, причиненный преступлением.

В определении поясняется, что гражданский иск в уголовном деле вправе предъявить потерпевший, который признается гражданским истцом, к лицам, которые в соответствии с ГК РФ несут ответственность за вред, причиненный преступлением, и признаются гражданскими ответчиками. Такой иск разрешается в приговоре суда по тем же правилам гражданского законодательства, что и иск в гражданском судопроизводстве, однако производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведется по уголовно-процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав (Определение КС от 4 июля 2017 г. № 1442-О). Это, по мнению Конституционного Суда, не может расцениваться в качестве ограничения процессуальных прав гражданского ответчика.

В числе названных правил УПК РФ предусматривает, что подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен; гражданским истцом является лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением; наделяет комплексом прав гражданского истца и гражданского ответчика, включая право иметь представителей, которые обладают теми же процессуальными правами, что и представляемые ими лица. КС отметил, что при этом непосредственность причинения вреда, как следует из ч. 1 ст. 44 УПК, является обязательным условием и для признания физического или юридического лица гражданским истцом в уголовном деле (определения КС от 19 июня 2012 г. № 1159-О, от 17 июля 2012 г. № 1318-О и от 23 июля 2020 г. № 1897-О), а следовательно, и условием для рассмотрения судом по существу гражданского иска при постановлении приговора.

Касательно вопроса об отсутствии в уголовно-процессуальном законе института приостановления исполнения приговора в части гражданского иска КС со ссылкой на Определение КС от 28 декабря 2021 г. № 2723-О, вынесенное по жалобе компаний Bairiki Inc., Instantania Holdings Ltd., Kamara Ltd. и Trafalgar Traffhold Limited, разъяснил, что заявители наделены комплексом прав в исполнительном производстве, в котором осуществляется

принудительное исполнение приговора в части удовлетворенного гражданского иска.

Конституционный Суд подытожил, что оспариваемые заявителями нормы не могут расцениваться как нарушающие их права, указанные в жалобе. Он подчеркнул, что проверка правильности применения норм права с учетом фактических обстоятельств конкретного дела – на что, по существу, направлены доводы заявителей, указывающих на то, что суды рассмотрели иски требования, заведомо не вытекающие из предъявленного обвинения, избирательно применили по аналогии нормы гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, необоснованно признали имущество юридических лиц как принадлежащее подсудным, – к его компетенции не относится.

Представитель заявителей в КС, адвокат МКА «Адвокатское партнёрство» Евгений Мартынов в комментарии «АГ» считает, что недостаточная регламентация в УПК РФ, создающая неопределенность в правовом статусе гражданского ответчика, позволяющая судам ограничивать его права, не обеспечивая сопоставимого объема полномочий, установленных для гражданского ответчика гражданским законодательством, и допускающая применение норм гражданского и арбитражного права в интересах гражданского истца, но исключая такую возможность для гражданского ответчика, все же противоречит Конституции РФ.

Адвокат выразил разочарование результатом рассмотрения жалобы и тем, что данный судебный акт окончателен и не подлежит обжалованию. «С учетом выводов КС правоприменение при рассмотрении гражданского иска по-прежнему будет создавать проблемы участникам уголовного судопроизводства, прежде всего, со стороны защиты, в связи с чем лично я испытываю еще большее разочарование. Правовая неопределенность сохранится и скажется на формировании судебной практики», – поделился Евгений Мартынов.

Комментируя определение КС, адвокат АБ «Забейда и партнеры» Артем Саркисян отметил, что вопросы, связанные с гражданским иском в уголовном процессе, выступают предметом множества дискуссий. «Но едва ли существующие проблемы правоприменительной практики и позиция о необходимости изменения уголовно-процессуального законодательства путем внесения изменений в ст. 54 УПК РФ свидетельствуют о

неконституционном характере данной нормы. Разумеется, заявителем в жалобе затрагиваются значимые вопросы, в частности, о соотношении объема прав гражданского ответчика в уголовном судопроизводстве и ответчика в гражданском процессе. Однако рассмотрение этих вопросов должно происходить на страницах научных журналов, круглых столах и в органе законодательной власти, а не в Конституционном Суде», – считает адвокат.

Адвокат, советник Dentons Мария Михеенкова считает, что поднятая заявителями проблема весьма актуальна. «На практике судьи по уголовным делам зачастую весьма упрощенно подходят к разрешению гражданских исков. Например, некритично оценивают размер заявляемого ущерба либо вольно обращаются с нормами гражданского права. Оценка косвенно подконтрольного подсудному юридического лица – гражданского ответчика как “имущества подсудимого” – частый пример», – рассказала она.

Эксперт отметила, что КС в данном определении уклонился от оценки этих проблем, но это скорее проблема правоприменения, что в компетенцию Суда не входит. Те конкретные доводы, которые отклонил КС, он отклонил скорее обоснованно – так, заявители говорили о нарушении подсудности, но подсудность гражданских исков в уголовных делах, действительно, прямо определена законом, пояснила Мария Михеенкова.

## **Адвокатская газета**

06.03.2024, Зинаида Павлова

**КС указал, что признание организации нежелательной в РФ влияет и на участие в ее деятельности вне РФ**

*Суд согласился, что участие россиянина в наблюдении за выборами в иностранном государстве в статусе представителя общественного движения в рамках международной неправительственной организации, чья деятельность признана нежелательной в РФ, нарушает ст. 20.33 КоАП*

Как отметил один из экспертов «АГ», КС РФ расценил как достаточное для вступления в силу ограничений прав и свобод человека и гражданина размещение соответствующей информации в Интернете на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Другой обратил внимание на то, что

определение Конституционного Суда РФ распространяет нормы российского законодательства на деятельность граждан России, осуществляемую в других странах.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 21-О/2024 по жалобе на неконституционность ст. 20.33 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности согласно законодательству России, либо нарушение запретов, установленных Законом о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ, если эти действия не содержат признаков преступления.

Ранее суд оштрафовал Константина Саватеева на 5 тыс. руб. по ст. ст. 20.33 КоАП за то, что в октябре 2021 г. он осуществлял наблюдение за проводимыми в иностранном государстве выборами в качестве представителя общественного движения, входящего в структуру международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории РФ. Это решение устояло в вышестоящих инстанциях. При этом суды указывали, что обнародование информации о признании деятельности вышеуказанной организации нежелательной на территории РФ было осуществлено до совершения административного правонарушения.

В жалобе в Конституционный Суд Константин Саватеев указал, что ст. 20.33 КоАП РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку она не исключает привлечения гражданина к ответственности в отсутствие вины, когда информация о признании деятельности международной неправительственной организации нежелательной на территории России на момент совершения административного правонарушения была опубликована только в Интернете, притом что с момента опубликования этой информации и до начала действия запрета на участие в указанной деятельности не установлен период, позволяющий не допустить совершения противоправных деяний. Заявитель добавил, что оспариваемое им законоположение позволяет судам необоснованно признавать наблюдение за проводимыми в иностранном государстве выборами противоречащим интересам РФ участием в деятельности международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании

нежелательной в России ее деятельности, и допускает в связи с этим произвольное привлечение к административной ответственности, хотя участие в избирательных кампаниях, кампаниях референдума в качестве иностранных (международных) наблюдателей не может считаться деятельностью, представляющей угрозу основам конституционного строя РФ, обороноспособности страны или безопасности государства.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что может быть признана нежелательной на территории России деятельность иностранной или международной неправительственной организации, представляющая угрозу основам конституционного строя России, обороноспособности страны или безопасности государства, в том числе способствующая либо препятствующая выдвижению кандидатов, спискам кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, включая участие в иных формах в избирательных кампаниях, кампаниях референдума, за исключением участия в избирательных кампаниях, кампаниях референдума в качестве иностранных (международных) наблюдателей. Деятельность иностранной или международной неправительственной организации признается нежелательной в России со дня обнародования информации об этом, в частности, в Интернете на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Соответствующие нормы направлены на обеспечение возможности ознакомления с такой информацией и не препятствуют гражданину своевременно предпринять меры для получения таких сведений.

Признание нежелательной на территории России деятельности иностранной или международной неправительственной организации влечет запрет на участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации за пределами территории РФ ее граждан, соблюдение которого обеспечивается среди прочего оспариваемой ст. 20.33 КоАП. В силу ч. 3 ст. 1.8 этого Кодекса лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.33 КоАП РФ, за пределами России, подлежит административной ответственности, если такое правонарушение направлено против интересов РФ.

«Тем самым не исключается, что осуществление гражданином РФ наблюдения за проводимыми в иностранном государстве выборами в качестве представителя общественного движения, входящего в структуру международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории РФ, может, вопреки утверждениям заявителя, расцениваться как участие в деятельности международной неправительственной организации за пределами территории РФ, запрещенное в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 31 Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ» и влекущее установленную ст. 20.33 КоАП РФ административную ответственность», – подчеркнул КС.

Таким образом, заключил Суд, такое регулирование не предполагает необоснованного признания гражданина РФ участвующим в деятельности международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности, равно как и не допускает произвольного привлечения его к ответственности без выяснения всех обстоятельств (в том числе и виновности в совершении административного правонарушения). Следовательно, ст. 20.33 КоАП, действующая во взаимосвязи с иными предписаниями Кодекса, а также положениями Закона о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ, не нарушает конституционных прав заявителя в указанных им аспектах. Проверка же выводов судов относительно квалификации действий заявителя при осуществлении им наблюдения за проводимыми в иностранном государстве выборами в качестве направленного против интересов РФ участия в деятельности международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории России, оценка полноты исследования ими обстоятельств конкретного дела, к чему, фактически сводятся требования заявителя, не входят в полномочия КС РФ.

Адвокат АП Санкт-Петербурга, доктор права НИУ Высшая школа экономики Вячеслав Плахотнюк отметил, что КС РФ расценил как достаточное для вступления в силу ограничений прав и свобод человека и гражданина размещение соответствующей информации в Интернете на официальном сайте уполномоченного федерального

органа исполнительной власти. «Действительно, Интернет имеет большую аудиторию, чем печатные СМИ. Это означает, что граждане, которые имеют намерение в любой форме принять участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, должны проявлять осмотрительность, учитывать характер деятельности такой организации, потенциальную возможность признания такой организации нежелательной на территории РФ и инициативно принимать меры к исключению риска ответственности по ст. 20.33 КоАП РФ. Это тем более необходимо, когда речь идет о такой форме политической деятельности, как наблюдение за выборами. Закон не определяет, где именно должна осуществляться деятельность, наказуемая по ст. 20.33 КоАП РФ, важен сам факт такого участия. Ущерб интересам России может быть нанесен и за границей. Заявитель жалобы в КС РФ участвовал в наблюдении за выборами в Грузии, однако это никак не повлияло на установление в его действиях состава административного правонарушения. На практике это означает, что граждане, находящиеся за пределами России, обязаны помнить требования российского закона», – заключил он.

Адвокат LEBEdEV & barristers Антон Лебедев полагает, что для заявителя вопрос является принципиальным, так как сумма административного штрафа всего 5 тыс. руб., что несопоставимо с трудозатратами на четыре судебных инстанции и подачу жалобы в Конституционный Суд. «Если следовать логике определения КС, то сотрудничество гражданина с организацией, признанной нежелательной в России, за пределами РФ должно приводить к административной ответственности по ст. 20.33 КоАП. При этом привлекаемое лицо действовало в совершенно демократическом направлении, являясь наблюдателем на выборах в иностранном государстве. По моему мнению, логично бы было ограничиться сотрудничеством именно на территории РФ, если уж организация нежелательна на территории России. В противном случае происходит ограничение демократического института наблюдателей именно для россиян, которые не могут безнаказанно быть наблюдателями за выборами в других странах. Как это привлечение к административной ответственности улучшает ситуацию с “необходимостью обеспечения защиты основ конституционного строя, обороноспособности страны и безопасности государства как конституционно охраняемых ценностей”

тоже осталось не раскрытым. Определение Суда интересно тем, что оно распространяет нормы российского законодательства на деятельность граждан России, осуществляемую в других странах», – отметил он.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №53(9295)

11.03.2024, 19:17, Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил принципы взимания пошлины за регистрацию недвижимости**

**Конституционный суд РФ** запретил взимать двойную пошлину за регистрацию недвижимости, если формально происходят два действия, но одно неотделимо от другого.

С жалобой, что им пришлось переплатить более 6,5 миллиона рублей, в КС обратились представители ООО "ДОМ.РФ Управление активами", которое является доверительным управляющим закрытым ПИФ недвижимости "ДОМ.РФ". Они намеревались зарегистрировать право общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев в отношении 294 машино-мест в паркинге. По каждому объекту было подано отдельное заявления и уплачена госпошлина 22 тысячи рублей. Но в Росреестре посчитали, что заявления о госрегистрации ограничения этого права в виде доверительного управления тоже облагаются пошлиной. Арбитражные суды, а затем и ВС РФ в оценке действий Росреестра разошлись.

Судьи КС РФ согласились, что трактовка Росреестра накладывает на владельцев инвестпаев дополнительное бремя, что недопустимо. При этом оспоренные положения Налогового кодекса признаны не противоречащими Конституции, поскольку он "не предполагает взимания государственной пошлины отдельно как за госрегистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), так и за госрегистрацию ограничения соответствующего права (обременения имущества) в виде осуществляемого управляющей компанией фонда доверительного управления в случаях, когда эти регистрационные действия осуществляются на основании заявления управомоченного лица одновременно".

- Даже если формально плательщиком соответствующей пошлины выступает управляющая компания, в конечном счете дополнительно (тем более в случае взыскания пошлины в двойном размере) обременяются владельцы паев, в том числе граждане, - указал КС РФ. Иной подход, указали судьи КС РФ, приводил бы к нарушению принципов справедливости, соразмерности и равенства, требования об экономической обоснованности обязательных публичных (фискальных) платежей, а потому вступал бы в противоречие с Конституцией РФ. Дело о регистрации машино-мест должно быть пересмотрено.

## **Адвокатская газета**

11.03.2024, Марина Нагорная

### **КС не принял жалобу на положения Закона о полиции о доставлении граждан для решения вопроса о задержании**

*Суд указал, что законодательство о полиции не дает полицейским права ограничивать свободу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в каких-либо иных формах помимо предусмотренных КоАП*

Один из экспертов «АГ» отметил, что необходимо уделить особое внимание именно причинам, по которым составление протокола было невозможно на месте правонарушения и понадобилось доставление гражданина. Другой считает, что определение КС позволит заявителю жалобы отменить решения нижестоящих судов, которые отказали в удовлетворении его требований о признании незаконными действий сотрудников полиции. Третья отметила: КС лишь констатировал, что в КоАП есть конкретные правовые основания для задержания и доставления и если полиция действует в рамках этих норм, то права гражданина не нарушаются.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 25-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, который, в частности, наделяет сотрудников полиции правом принудительно доставлять граждан в отделение в целях решения вопроса об их задержании.

Решением суда, с которым согласились вышестоящие суды, было отказано в удовлетворении требований Владимира Сергиенко о признании незаконными действий сотрудников полиции по лишению

его свободы в отделе полиции не в качестве административного задержания по делу об административном правонарушении. При этом суды, в частности, указали, что период нахождения заявителя в отделе полиции – два часа тридцать минут, включающий время доставления, установления личности, составления протокола по делу об административном правонарушении, не являлся несоразмерным и нарушающим его права.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Сергиенко оспорил конституционность п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции. По его мнению, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции в той мере, в какой рассматривается как предоставляющее полиции право при отсутствии оснований для административного задержания удерживать в отделе полиции доставленного гражданина против его воли после окончания составления в отношении него протокола по делу об административном правонарушении, в том числе на время рассмотрения должностным лицом этого протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется ряд прав, среди которых закрепленное оспариваемым законоположением право доставлять граждан в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение, в том числе в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте), а также в других случаях, предусмотренных законом, с составлением протокола в порядке, установленном ч. 14 и 15 ст. 14 Закона о полиции. К таким случаям относится и доставление лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определяемое КоАП как принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным и осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренным ст. 27.2 КоАП. Частью 1 ст. 27.3 КоАП также предусмотрено в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении административное задержание,

т.е. кратковременное ограничение свободы физлица, которое может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу.

Таким образом, разъяснил Конституционный Суд, оспариваемое законоположение, действуя во взаимосвязи с указанными положениями КоАП, вопреки позиции заявителя, не предоставляет полиции права ограничивать свободу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в каких-либо иных формах помимо предусмотренных данным Кодексом. Следовательно, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте, который, по сути, формально оспаривая конституционность п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, выражает несогласие с действиями сотрудников полиции в рамках производства по делу об административном правонарушении и судебными актами, принятыми по делу с его участием.

КС указал, что оценка правомерности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела не входит в полномочия Конституционного Суда.

В комментарии «АГ» советник МКА «Аронов и партнеры» Сергей Смирнов отметил, что позиция Конституционного Суда основана на положениях Закона о полиции и КоАП, из которых следует, что полиция правомочна ограничивать свободу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, только в формах, установленных КоАП. «В данном случае я особое внимание уделил бы именно причинам, по которым составление протокола было невозможно на месте правонарушения и понадобилось доставление гражданина. Эти причины должны быть отражены в самом протоколе, а несогласие доставленного гражданина с ними должны быть отражены в объяснениях и замечаниях гражданина к данному протоколу. При этом причины составления протокола не на месте правонарушения должны быть аргументированными и достаточно вескими, поскольку послужили основанием для ограничения свободы гражданина и доставления», – указал он.

По мнению адвоката МКА (г. Москва) в филиале «Адвокатская консультация № 63» Алексея Розманова, определение Конституционного Суда позволит заявителю жалобы отменить решения нижестоящих судов, которые отказали в удовлетворении его требований о признании незаконными действий сотрудников полиции в виде лишения его свободы в отделе полиции не в качестве административного задержания по делу об административном правонарушении. Как пояснил эксперт, КС констатировал, что в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, ст. 27.2 и ст. 27.3 КоАП полиции не предоставляется право при отсутствии оснований для административного задержания ограничивать свободу граждан после окончания составления в отношении них протокола по делу об административном правонарушении, в том числе на время рассмотрения должностным лицом этого протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно определению, заметила адвокат МКА «Правовой эксперт» Анастасия Саморукова, в КоАП есть конкретные правовые основания для задержания и доставления, и если полиция действует в рамках этих норм, то права гражданина не нарушаются. «Далее идет оговорка о том, что в случае заявителя имеются нюансы, связанные с конкретным делом в отношении него, которые КС рассматривать не полномочен. То есть определение указывает на то, что правоприменители должны держаться в рамках закона. Вероятно, в реальности правоприменитель будет использовать это определение только в следующем аспекте: “КС считает, что мы вправе вас задерживать, так что сидите, пока не отпустим”», – заключила она.

## **Институт судебных экспертиз**

12.03.2024, 00:06

**Конституционный суд: и прокурор и следователь выполняют общую функцию уголовного преследования**

В КС подала жалобу заключенная М. Женщина просила проверить конституционность ч. 2 ст. 66 УПК РФ, определяющей порядок отвода прокурора.

*Предыстория*

В уголовном деле осужденной М. обвинительное заключение утвердил генеральный прокурор РФ. Ранее он, будучи в должности

зампредседателя СКР, вел предварительное расследование вмененных женщине преступлений.

По мнению осужденной, в её деле не было обеспечено разделение функций предварительного расследования и надзора, а прокурора нельзя было считать незаинтересованным в исходе дела.

*Мнение КС*

КС пояснил, что:

УПК РФ относит следователя, дознавателя, прокурора к стороне обвинения и возлагает на них обязанность уголовного преследования, в том числе установления факта преступления и изобличение лица, его совершившего.

Положения УПК РФ обязывают прокурора, следователя и дознавателя всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности, обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности.

Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора, следователя и руководителя следственного органа от выполнения профессиональных обязанностей, УПК РФ не содержит.

Как следует из положений действующего законодательства, следователь, дознаватель и прокурор разными процессуальными действиями на всех стадиях уголовного процесса осуществляют от имени государства общую функцию уголовного преследования. Поэтому о конфликте интересов между представителями стороны обвинения речи идти не может.

На основании перечисленных доводов КС признал, что ч. 2 ст. 66 УПК РФ соответствует Конституции РФ и отказал в принятии жалобы.

## **ТАСС**

12.03.2024, 14:52

**КС выявил пробел в порядке платы за работу финансовых уполномоченных**

*Согласно постановлению Конституционного суда, федеральному законодателю надлежит устранить этот пробел и определить порядок возврата или невозврата внесенной платы*

Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу предпринимательницы из Тюменской области, пришел к выводу о наличии в законодательстве о службе финансовых уполномоченных пробела в части порядка возврата гражданам уплаченных ими средств за услуги уполномоченных в случаях, когда услуги по процессуальным причинам оказаны не были. Федеральному законодателю надлежит устранить этот пробел и определить порядок возврата или невозврата внесенной платы, следует из постановления КС РФ.

"Федеральному законодателю не позднее 1 марта 2025 года надлежит - исходя из требований Конституции РФ и с учетом правовых позиций Конституционного суда РФ, выраженных в настоящем постановлении, - внести изменения в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" в соответствии с настоящим постановлением", - говорится в постановлении.

#### *Страхование ущерба в ДТП*

Поводом для проверки положений ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" стала жалоба предпринимательницы из Тюменской области Юлии Бронниковой. Она приобрела право требования страхового возмещения за ущерб, который был получен в ДТП. Страховая компания назначила к выплате компенсацию, но сумма Бронникову не устроила, и она обратилась в Службу финансового уполномоченного и внесла за досудебное урегулирование спора установленную плату в 15 тыс. рублей.

Дело было принято к рассмотрению, однако впоследствии прекращено из-за того, что поврежденный автомобиль использовался в предпринимательских целях, а потому не относится к компетенции финансового уполномоченного. Тем не менее, плата за работу возвращена не была. Бронникова обратилась в суд с требованием вернуть деньги, но судьи указали, что услуга действительно не была оказана в полном объеме, но рассмотрение дела включает в себя целый комплекс мероприятий, который частично состоялся.

Вышестоящие судебные инстанции в удовлетворении требований Бронниковой также отказали. Исчерпав другие способы защиты своих прав, предпринимательница обратилась с жалобой в КС РФ.

#### *Решение КС РФ*

КС РФ подчеркнул, что финансовые уполномоченные выполняют публично-правовую функцию, плата за обращение к ним обязательна и служит одним из источников пополнения фонда финансирования деятельности финансового уполномоченного. При этом плата не может расцениваться только как форма возмещения затрат и усилий финансового уполномоченного в связи с начавшимся рассмотрением обращения и не может приравниваться к оплате услуг.

Тем не менее основной закон о деятельности финансовых уполномоченных не решает вопроса о возвращении или невозвращении платы за рассмотрение дела финансовым уполномоченным, если выявилось, что обращение не подлежит рассмотрению им. Отсутствие в действующем законодательстве предписаний о судьбе такой платы обладает признаками конституционно значимого пробела, который ведет к различным решениям судов в аналогичных ситуациях.

Оспариваемые нормы в их взаимосвязи в этой части не соответствуют Конституции РФ. Законодателю надлежит до 1 марта 2025 года устранить этот пробел. До внесения соответствующих изменений такая плата не возвращается. Если регулирование не изменится до установленной даты, то соответствующая плата будет возвращаться с указанной даты в полном объеме. Дело заявительницы подлежит пересмотру с учетом указанных особенностей.

## **Российская газета**

12.03.2024, 15:07, Екатерина Свинова

**За какими предпринимателями могут признать право на налоговый вычет**

**Конституционный Суд (КС)** признал не соответствующей Конституции РФ сложившуюся неопределенность в предоставлении права на налоговый вычет в 20% дохода от предпринимательской деятельности, который предоставляется индивидуальным предпринимателям (ИП). Как пояснили эксперты "РГ", этот пробел должен быть устранен в течение года с помощью поправок в Налоговый кодекс РФ.

По сложившейся практике налоговые инспекции начисляют налоги физлицам как для ИП, хотя они не регистрировали ИП, но фактически вели предпринимательскую деятельность. При этом в



вычете в размере 20% от дохода ИП таким лицам отказывают. Конституционный суд признал не соответствующей Конституции такую неопределенность. "Признать пункт 1 статьи 221 и подпункт 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 55 (часть 3) и 57, в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности, порождающей в их взаимосвязи возможность различного истолкования, не обеспечивают однозначного решения вопроса о праве на получение профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской...", - говорится в постановлении Конституционного Суда по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 221 и подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ю.М. Бужина и Л.В. Салимжановой от 14 февраля 2024 года.

Однако однозначно трактовать такое решение эксперты затрудняются. По словам юриста практики налогового консультирования и налоговых споров BGP Litigation Алины Макаровой, КС отметил, что пункт 1 статьи 221 НК РФ позволяет двояко толковать данную норму, вследствие чего в судебной практике сложилось два прямо противоположных подхода к применению профессиональных вычетов для предпринимателей, не прошедших государственную регистрацию.

"С одной стороны, суды общей юрисдикции и Минфин исходят из строго формального применения закона, полностью запрещая ИП без регистрации учитывать расходы для целей налогообложения и исчисления НДФЛ. Тем самым, подобный запрет на применение профессиональных вычетов выступает своеобразной санкцией для ИП, которые не прошли государственную регистрацию и вынуждены уплачивать НДФЛ в большем размере", - пояснила она.

Однако, с другой стороны, арбитражные суды и Федеральная налоговая служба (ФНС) исходят из необходимости определить действительную налоговую базу - то есть "чистую прибыль", "чистый доход", в полной мере учитывая расходы ИП, даже если он не прошел

государственную регистрацию. Таким образом, ведомства стремятся определить реальный экономический эффект от предпринимательской деятельности и равным образом исчислить НДФЛ для всех налогоплательщиков, уточнила юрист.

По словам Макаровой, Конституционный Суд равным образом признал обе позиции как имеющие место быть, однако указал, что в ближайший год законодатель должен внести определенность в Налоговый Кодекс РФ, закрепив в нем только один из подходов. Суд предостерег, что если в НК не будут внесены изменения, то право применять профессиональные вычеты коснется всех лиц, ведущих предпринимательскую деятельность - вне зависимости от государственной регистрации в качестве ИП, указывает эксперт. При этом сам Конституционный Суд занял позицию полного отказа от предоставления любых вычетов предпринимателям, которые не прошли госрегистрацию. "Таким образом, КС РФ применил строго формальный и ограничительный подход к толкованию спорных норм НК РФ, предписав судам и налоговым органам придерживаться аналогичного подхода до разрешения этого вопроса на законодательном уровне", - считает Макарова.

Соответственно, в настоящее время и до 1 января 2025 года налоговые органы и суды будут единообразно решать данные споры, полностью отказывая ИП без регистрации в учете расходов при расчете доначислений по НДФЛ, полагает она.

"Вероятнее всего, в НК РФ будут внесены изменения, аналогичные позиции самого КС РФ - о полном запрете на применение профессиональных вычетов лицами, которые фактически ведут предпринимательскую деятельность без государственной регистрации", - заключила эксперт.

Есть и другое мнение. Заведующий кафедрой налогов и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве РФ Дмитрий Ряховский говорит, что это очень правильное и грамотное решение принял КС РФ, посвященное восстановлению прав предпринимателей. По его словам, у нас в правоприменительной практике, в случае если физическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность без регистрации (системное получение дохода - ст. 2 ГК РФ) или покупает имущество, изначально предназначенное для предпринимательской деятельности, и затем продает данное имущество, то налоги рассчитываются таким

образом, как будто бы он был ИП. Однако, так как на момент сделки он не был фактически зарегистрирован ИП, то право применения специальных режимов (УСН) у него отсутствует, поэтому налоговые обязательства рассчитываются исходя из общеустановленной системы налогообложения.

"Но если бы он был бы зарегистрирован ИП, то он мог бы применять профессиональные вычеты. То есть получается при прочих равных условиях налогообложения, зарегистрированный ИП имел преимущества в виде права на профессиональный вычет, а незарегистрированный не имел", - объяснил эксперт.

Поскольку при определении действительных налоговых обязательств налоговые органы обязаны учитывать доходы и расходы, и провести полноценную налоговую реконструкцию, то решение КС РФ восстанавливает права тех предпринимателей, которые осуществляли свою деятельность без регистрации. Поэтому, теперь при расчете действительных налоговых обязательств ФНС будут применять к таким лицам профессиональные вычеты, полагает Ряховский. "Это будет до момента внесения соответствующих изменений в налоговое законодательство, а затем будут руководствоваться вступившими в силу изменениями", - добавляет он.

Таким образом, окончательно противоречие должно быть разрешено только после внесения изменений в Налоговый кодекс.

## **Новый проспект**

12.03.2024, Павел Нетупский

### **Непредсказуемый метраж**

Площадь проданной по «долевке» квартиры может увеличиваться строителями, а покупатель обязан оплачивать дополнительный метраж, включая вентиляционные шахты и отсутствующие перегородки. К такому решению пришел **Конституционный суд России**, разом поставив точку во всех многолетних спорах между потребителями и застройщиками.

В 2023 году Росреестр зарегистрировал почти 1,4 млн договоров долевого участия. При этом, согласно Жилищному кодексу РФ, в общую площадь квартир включаются в том числе вспомогательные помещения. Строительные нормативы относят к ним кухни, передние, ванне и туалеты, кладовые, встроенные шкафы и так далее. Четко

определены и способы измерения. Но на практике с владельцев новой квартиры могут потребовать плату за общую или даже чужую площадь.

### *Общее в индивидуальном*

Почти в прямом смысле за воздух вынужден был заплатить Максим Крысанов — дольщик московского АО «СРЦ «Асгард». Договор предусматривал пересчет фактической площади и, соответственно, стоимости построенной квартиры. Компания выставила покупателю счет в 650 тыс. рублей за появившиеся по завершении строительства 2,8 м<sup>2</sup>, включив в них площади вентиляционных шахт и пространство под межкомнатными перегородками.

Целиком доверившись проведенным государственной службой технической инвентаризации измерениям, служители Фемиды де-факто проигнорировали доводы дольщика о недопустимости отнесения общего инженерного оборудования (шахт) к площади квартиры. Законным признали и требование о доплате за площадь под межкомнатными перегородками, обустройство которых договором не предусматривалась.

Оценивая легитимность оспоренной Максимом Крысановым нормы Жилищного кодекса РФ, Конституционный суд России проанализировал регулирующие изменение площади квартир ведомственные инструкции и строительные нормативы и пришел к выводу, что воздуховоды в действующих правилах «прямо не упоминаются, однако их наличие в многоквартирном доме является обязательным». При этом относящиеся к общему имуществу инженерные коммуникации могут находиться в квартирах, что «не свидетельствует о необходимости выделения отдельной площади, занимаемой такими коммуникациями, которая не должна учитываться при определении общей площади жилого помещения».

Отказывая в рассмотрении жалобы Максима Крысанова по существу, служители конституционной Фемиды напомнили, что для предупреждения споров застройщик и дольщик вправе еще на стадии заключения договора согласовать, какая площадь, в том числе занятая проходящими через квартиру общедомовыми инженерными коммуникациями, должна оплачиваться покупателем.

### *Доплата без возврата*

Федеральный закон о долевом строительстве (известный под номером 214-ФЗ) допускает включение в договор оговорки об изменении его условий. Более того, застройщик вправе в одностороннем порядке поменять проект. И только если отклонения превысят 5%, нарушение считают существенным.

Под этим предлогом многие застройщики навязывают клиентам условие о доплате за построенные «лишние» метры, тогда как в случае сокращения плановой площади далеко не всегда возвращают переплату. Но служители Фемиды не усматривают в таких очевидно несправедливых условиях нарушений прав потребителей, констатируя тот факт, что договоры они подписывают добровольно.

Например, архангельская компания «Прайм-Инвест» отказалась пересчитать стоимость оплаченной Сергеем Зуевым квартиры меньшей площади. Поскольку отклонения не превысили 5%, суд признал их допустимыми. Аналогичное решение было принято по спору Ольги Шойдиной и новосибирского застройщика «Галактика». «Фактическое отклонение по площади составляет 0,95%, законодателем установлен критерий допустимого изменения общей площади жилого помещения не более 5% от проектной площади», — заключил кассационный суд, отклоняя требования истицы о перерасчете.

Площадь машино-места в построенном ООО «Ботанический сад» апартаментов в Москве оказалась меньше оплаченной Эдуардом Лутошкиным на 5,6 м<sup>2</sup>, то есть на 25,5%. «Это свидетельствует о нарушении условия о предмете договора и является правовым основанием для соразмерного уменьшения цены договора», — отмечается в решении суда.

Вместе с тем некоторые застройщики устанавливают лимит на увеличение размера построенной квартиры. Иные предусматривают применение понижающих коэффициентов, позволяющих де-факто обнулить площадь, занимаемую теми же межкомнатными перегородками.

#### *Низкие проценты*

Опрошенные эксперты и участники рынка в целом считают 5-процентное отклонение нормой. Так, вице-президент группы RVI Дмитрий Фалкин указывает на объективные строительные погрешности, допустимые действующими правилами (СП и СНиП): «Наша компания предусматривает перерасчет площади, когда разница

превышает 3% в ту или иную сторону. Учитывать менее значительную разницу нецелесообразно: фактическая площадь почти всегда будет отличаться на какую-то небольшую величину».

Категорически застройщиков поддерживают в Российской гильдии риэлторов. «Пересчет площади в новостройках — правильный подход, так как в ходе строительства могут произойти изменения. Такое условие призвано обеспечить равенство дольщиков, которые в конечном счете заплатят или получат возврат за фактически полученные квадратные метры. Требования дольщика о признании условия договора о пересчете площади ничтожным можно расценить как злоупотребление правами», — убеждена юрист гильдии Оксана Байрамова.

В свою очередь, генеральный директор «ПИА-Недвижимость» Максим Ельцов призывает искать компромисс: «Фактическая площадь может не соответствовать указанной в договоре из-за замены материалов, уменьшения толщины стен, прокладки коммуникаций и по иным причинам. Не всегда такие изменения отражаются в проектной декларации. С другой стороны, сумма доплаты для многих дольщиков является критичной. Благодаря увеличению площади клиент получает более ценный объект. В таких ситуациях нужно искать баланс интересов», — полагает риэлтор.

Схожего мнения придерживается и частнопрактикующий юрист Игорь Шануренко. «Ни одно здание не может на 100% соответствовать проекту, в том числе из-за качества материалов и квалификации строителей. А отклонение от проекта на 2-3 см в одном конце здания вполне может повлечь отклонение уже на 2-3 метра в другом. В то же время увеличение фактической площади квартиры относительно запроектированной — это вина застройщика, и перекладывать все издержки на потребителя неправильно. Полагаю, что компании могли бы требовать доплату за такие излишние метры со скидкой или предложить клиенту еще какой-то компромисс», — отмечает Игорь Шануренко.

# Адвокатская газета

12.03.2024, Зинаида Павлова

## **КС отклонил жалобу на порядок изъятия социально значимых объектов в рамках банкротного дела**

*Суд напомнил, что изъятие таких объектов на основе п. 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве не является безвозмездным, оно расценивается как санкция в связи с ненадлежащим исполнением покупателем своих обязательств*

По мнению одного эксперта «АГ», КС РФ вновь напомнил о сложности института банкротства, выражающейся в направленности на защиту как частных, так и публичных интересов. Другой отметил, что Суд логично защитил публичный интерес в исследуемом аспекте и проявил последствия для приобретателей объектов коммунальной инфраструктуры на вторичном рынке.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 248-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 4 и 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 177 АПК РФ.

В июле 2022 г. Арбитражный суд г. Москвы в рамках дела о банкротстве ООО «А.» расторг договоры купли-продажи газовых котельных, заключенные между должником и гражданами С. и Г., с возмещением последней стоимости имущества за счет средств бюджета муниципального образования. Кроме того, были расторгнуты заключенные между теми же физлицами и администрацией городского округа Троицк в г. Москве соглашения о целевом использовании вышеуказанных социально значимых объектов. Также были признаны недействительными последующие ДКП недвижимости, заключенные между С., Г. и Денисом Пустовым, об отчуждении в собственность последнего газовых котельных.

Суд обязал Дениса Пустового передать в собственность муниципального образования социально значимые объекты коммунальной инфраструктуры, с чем согласились вышестоящие инстанции. Они пришли к выводу, что граждане С. и Г. нарушили условия соглашения о целевом использовании газовых котельных, поскольку они не эксплуатировали их самостоятельно, а сдали в аренду МУП с обязательством этого арендатора поддерживать и эксплуатировать объекты ЖКХ в надлежащем техническом и санитарном состоянии, а затем продали их Денису Пустовому. Суды

также указали на ничтожность сделок по отчуждению имущества в пользу Дениса Пустового, совершенных вопреки условиям соглашений о целевом использовании социально значимых объектов в сфере ЖКХ. Впоследствии Верховный Суд отказался удовлетворить ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты.

В жалобе в Конституционный Суд Денис Пустовой указал, что п. 4 и 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве противоречат Конституции в той части, в которой они ограничивают собственника социально значимого объекта осуществлять свои права владения, пользования и распоряжения им. Кроме того, заявитель просил признать неконституционным ч. 1 ст. 177 АПК РФ, поскольку он якобы сокращает срок обжалования судебного акта на одни сутки в связи с возможностью суда в течение суток не знакомить участников дела с принятым судебным актом.

Конституционный Суд отказался принимать жалобу к рассмотрению, напомнив, что законодатель, осуществляя регулирование отношений, связанных с обеспечением функционирования и сохранения целевого назначения объектов, необходимых для удовлетворения основных жизненных потребностей населения, вправе определять нюансы отчуждения их у должника в процессе конкурсного производства, а также дальнейшего владения, пользования и распоряжения ими исходя из публичных целей. Касательно вопроса возмещения покупателю суммы уплаченных по договору денег в случае расторжения ДКП социально значимых объектов в судебном порядке КС сослался на специфику правового регулирования таких договорных отношений. Покупая подобные объекты, покупатель не может не осознавать содержание своих обязательств перед местным сообществом и не учитывать возможность наступления негативных последствий при их неисполнении, поскольку соответствующие последствия однозначно закреплены в законе и он, будучи субъектом предпринимательской деятельности, несет риски наступления таких последствий.

Со ссылкой на Определение от 14 мая 2018 г. № 1117-О Суд напомнил, что изъятие социально значимых объектов в соответствии с п. 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве не является безвозмездным, притом что оно, как связанное с ненадлежащим исполнением покупателем

своих обязательств, расценивается как санкция. Такая законная мера не может быть признана несоразмерной, а потому не противоречит Конституции. В подобных случаях в силу социальной значимости предмета договора инициатором прекращения договорных отношений выступает орган местного самоуправления как сторона заключаемого с покупателем соглашения, действующий в интересах местного сообщества. При этом нюансы соответствующих правоотношений, связанные с социальным назначением данных объектов, которое само по себе влечет их определенное обременение, не предполагают выплату при передаче такого имущества в муниципальную собственность именно рыночной стоимости этих активов.

Как счел КС, обязанность соблюдать условия о надлежащем содержании и использовании социально значимых объектов в соответствии с их целевым назначением и возможность применения предусмотренных п. 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве правовых последствий в случае существенного нарушения или неисполнения этих условий не исчерпываются в связи с переходом права собственности на такой объект от первичного покупателя, приобретшего его у должника в процедуре банкротства, к другому лицу, которое обязано осознавать особенности приобретаемых объектов. Иное не учитывало бы цели правового регулирования, направленного на защиту прав и законных интересов населения соответствующего муниципального образования. В свою очередь, признание недействительными сделок по отчуждению имущества в пользу заявителя в рассматриваемом случае влечет применение п. 2 ст. 167 ГК РФ, согласно которому при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

«Следовательно, осуществление выплат С. и Г. в связи с передачей объектов коммунальной инфраструктуры в муниципальную собственность не лишало возможности Дениса Пустового истребовать с данных граждан полученное от него по сделкам. Лишение лица имущества, полученного по сделке, вследствие признания ее недействительной, безотносительно к дальнейшей его передаче в публичную собственность само по себе не может рассматриваться как принудительное отчуждение имущества для публичных нужд, которое согласно ст. 35 (часть 3) Конституции РФ может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. В

противном случае допускалось бы необоснованное смешение правовых институтов», – заметил КС.

Таким образом, счел Суд, положения п. 4 и 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве как создающие, в частности, механизм обеспечения надлежащего содержания и целевого использования объектов коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимых для определенной территории, сами по себе не могут нарушать конституционные права заявителя в его конкретном деле. Оценка же наличия оснований для применения этих норм, равно как и положений ГК РФ о признании сделок недействительными, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе характера действий всех участников соответствующих правоотношений, относится к компетенции суда, рассматривающего дело по заявлению органа местного самоуправления.

В свою очередь, добавил КС, ч. 1 ст. 177 АПК РФ не препятствует обжалованию судебного акта в установленном законом порядке, в том числе с соблюдением предусмотренного процессуального срока. Гарантией процессуальных прав участвующих в деле лиц выступает закрепленная ч. 2 ст. 117 АПК РФ возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока. Соответственно, ч. 1 ст. 177 АПК РФ также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте, поскольку он и его представитель доподлинно знали о состоявшихся судебных актах, были надлежащим образом уведомлены о порядке и сроках их обжалования и имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок. Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, в том числе касающихся порядка исчисления срока обжалования судебного акта, а также проверка правильности применения оспариваемых норм с учетом данных обстоятельств не относятся к его компетенции.

Главный юрист юридической компании NERRA Анна Прохорова заметила, что банкротство является сложным институтом, балансирующим между свободой экономической деятельности, закрепленной в Конституции, и публичными интересами. «В рассматриваемом случае КС РФ вновь напомнил о сложности института банкротства, выражающейся в направленности на защиту

как частных, так и публичных интересов. В частности, в Постановлении КС от 19 декабря 2005 г. № 12-П отмечено, что законодателем установлено особое регулирование в отношении социально значимых объектов с учетом конституционных принципов соразмерности государственного вмешательства в права и свободы граждан, баланса противоположных интересов и предусмотрено ограничение свободы экономической деятельности покупателя в отношении отдельной категории имущества. Также Суд обратил внимание на свои предшествующие разъяснения (в том числе Определение № 1117-О/2018), где подчеркивалась нетривиальность договоров купли-продажи социально значимых объектов, объектов коммунальной инфраструктуры и соглашения», – отметила она.

Иное толкование со стороны Конституционного Суда, по словам Анны Прохоровой, фактически привело бы к нивелированию смысла законодательных ограничений, установленных при смене их собственника вследствие банкротства. «Поскольку Закон о банкротстве возлагает бремя по надлежащему содержанию имущества и использованию по целевому назначению именно на покупателя-победителя конкурса, именно с данным лицом заключается соглашение об исполнении условий конкурса. Следовательно, последующее заключение им договоров аренды с неизбежной фактической передачей данных обязанностей являлось бы обходом закона, запрещенного в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ. Также обоснован вывод КС РФ о соответствии ч. 1 ст. 177 АПК РФ Конституции. Так, ч. 2 ст. 291.2 АПК РФ установлено, что срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии ВС РФ, при условии что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или если ходатайство подано одним из лиц, указанных в ст. 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом», – пояснила эксперт.

Она добавила, что несвоевременное размещение судебного акта в интернете не продлевает срока апелляционного (кассационного) обжалования, но при наличии соответствующего ходатайства

заявителя служит основанием для восстановления пропущенного срока. «Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок. Таким образом, при наличии соответствующего ходатайства срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен и рассчитан с даты опубликования судебного акта в интернете», – заключила Анна Прохорова.

Партнер АБ «Синум АДВ» Артем Казанцев заметил, что в этом деле Конституционный Суд исследовал вопросы, которые уже рассматривал в 2018 г. по заявлению гражданина, который также не выполнял своих обязательств по целевому использованию социально значимых объектов коммунальной инфраструктуры. «В частности, в Определении № 1117-О/2018 Судом уже утверждалось отсутствие необходимости в компенсации рыночной стоимости такого имущества при его изъятии, тогда он также пришел к выводу о законности п. 4 и 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве. Основываясь на тех выводах, в текущем определении КС изучил обязательства лица, приобретавшего социально значимые объекты у первичного покупателя. Так, Суд указал, что обязанность соблюдать условия о надлежащем содержании и использовании социально значимых объектов коммунальной инфраструктуры не исчерпывается в связи с переходом права собственности на такой объект. Покупатель такого имущества при последующих сделках должен осознавать особенности приобретаемых объектов в целях защиты интересов населения соответствующего муниципального образования. Суд также пояснил, что лишение лица имущества, полученного по сделке, вследствие признания ее недействительной само по себе не может рассматриваться как принудительное отчуждение имущества для публичных нужд. Позиция Суда в указанном определении выглядит последовательной и не теряет своей актуальности. КС логично защитил публичный интерес в указанном вопросе и прояснил последствия для приобретателей объектов коммунальной инфраструктуры на вторичном рынке», – отметил он.

# Адвокатская газета

18.03.2024, Анжела Арстанова

## **КС не усомнился в праве участников корпорации оспаривать сделки, совершенные ей в ущерб**

*Суд указал, что такое право выступает средством обеспечения требуемого справедливого баланса прав и законных интересов всех участников корпоративных отношений, препятствуя проявлениям незаконного или недобросовестного поведения кого-либо из них*

По мнению одного из экспертов «АГ», в данном случае проблема заявителя заключается не в оспариваемых законоположениях, а в непредставлении по делу, где он выступает ответчиком, доказательств, достаточных для отказа в удовлетворении исковых требований. Другой обратил внимание на расширение возможностей участников корпорации непосредственно включаться во взаимоотношения с третьими лицами, минуя корпоративную оболочку юридического лица. Третий отметил, что участник корпорации вправе оспорить ее сделку, но не вправе распоряжаться ее имуществом, предъявлять требования о его возврате.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 240-О/2024, в котором проанализировал положения абз. 6 п. 1 ст. 65.2, п. 2 ст. 174, ст. 301 ГК РФ, которые, по мнению заявителя, порождают неопределенность при решении вопроса о наличии у участника корпорации права обращаться в суд с иском об оспаривании сделок.

16 января 2018 г. ООО «Регионлесхоз» приобрело у ООО «НЛМК-Калуга» по договору купли-продажи земельный участок по цене 50 тыс. руб., который в тот же день был передан продавцом покупателю по акту приема-передачи. Переход права собственности на участок к покупателю был зарегистрирован, однако «Регионлесхоз» не исполнил обязательство по оплате. Вместе с тем 29 марта 2019 г. «Регионлесхоз» продал участок индивидуальному предпринимателю Борису Арабаджи за 50 тыс. руб., участок был передан покупателю по акту приема-передачи. В апреле 2019 г. был зарегистрирован переход права собственности к ИП; он перечислил денежные средства за участок на расчетный счет общества «Регионлесхоз».

Впоследствии ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат», являясь единственным участником ООО «НЛМК-Калуга», решением от 23 апреля 2019 г. утвердило годовой отчет и годовую

бухгалтерскую отчетность указанного общества за 2018 г. В результате последовавшего служебного расследования по проверке информации о необоснованном отчуждении земельных участков, на основании отчета об оценке, проведенного оценщиком в декабре 2019 г., было установлено, что рыночная стоимость спорного земельного участка по состоянию на январь 2018 г. составила 68 млн руб.

Действуя в интересах своего дочернего общества, комбинат обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Регионлесхоз» о признании недействительным ДКП данного земельного участка и к Борису Арабаджи об истребовании спорного участка из чужого незаконного владения. Исковые требования были удовлетворены, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. Доводы Бориса Арабаджи о наличии оснований для признания его добросовестным приобретателем, об отсутствии у комбината полномочий на предъявление виндикационного иска, о пропуске им срока исковой давности были отклонены судами. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы предпринимателя.

Тогда Борис Арабаджи обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой просил признать абз. 6 п. 1 ст. 65.2, п. 2 ст. 174, ст. 301 ГК РФ противоречащими Конституции в той мере, в какой они порождают неопределенность при решении вопроса о наличии у участника корпорации права обращаться в суд с иском в интересах корпорации по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 174 ГК, лишь со ссылкой на абз. 6 п. 1 ст. 65.2 ГК при отсутствии корпоративных оснований недействительности сделки.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил: закрепляя фундаментальные основы экономической свободы человека, Конституция исходит из того, что реализация этой свободы сопряжена с соблюдением условий, установленных законом, не должна выходить за пределы, очерченные в том числе недопустимостью нарушения прав и свобод других лиц, а также может подвергаться законодательным ограничениям, вводимым в соответствии с конституционно обусловленными критериями. Он пояснил, что находящиеся в системной связи положения абз. 6 п. 1 ст. 65.2 и ст. 174 ГК, регулирующие оспаривание участниками корпорации сделок, совершенных в ущерб интересам корпорации, а также общие положения о последствиях недействительности сделок (ст. 167 ГК) выступают средством обеспечения требуемого справедливого баланса

прав и законных интересов всех участников корпоративных отношений, препятствуя проявлениям незаконного или недобросовестного поведения кого-либо из них и обеспечивая реализацию конституционного права на судебную защиту путем восстановления в правах посредством правосудия.

В определении указано, что п. 2 ст. 174 ГК предусмотрены два основания для признания недействительной сделки, совершенной представителем или органом юридического лица, в частности, с нарушением интересов юрлица: в первом случае другая сторона сделки знала или должна была знать об ущербе для соответствующего юрлица, при этом причинение такого ущерба является явным; второе основание применимо, если имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юрлица и другой стороны сделки в ущерб интересам такого лица. Как отметил КС, по мнению заявителя, названное законоположение порождает неопределенность в правоприменительной практике относительно того, что является явным ущербом, о котором должна знать сторона сделки. Между тем согласно разъяснениям, данным в п. 93 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, по первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать. О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения. По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной.

КС напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что суды при рассмотрении дела обязаны исследовать по существу его фактические обстоятельства и не должны ограничиваться только

установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы существенно ущемленным.

Суд отметил: в деле с участием Бориса Арабаджи арбитражные суды пришли к выводу, что сделка между обществами «НЛМК-Калуга» и «Регионлесхоз» по отчуждению земельного участка совершена явно в ущерб продавцу, в связи с чем и признана недействительной. При этом суды приняли во внимание обстоятельства, повлиявшие на рыночную стоимость спорного имущества в момент возникновения права собственности на него у «НЛМК-Калуга», и последующее изменение этой стоимости, уточнено в определении. Таким образом, КС подчеркнул, что п. 2 ст. 174 ГК не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Суд указал, что в соответствии со ст. 65.1 ГК юрлица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган, являются корпоративными юрлицами (корпорациями), к ним, в частности, относятся и хозяйственные общества. В связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные права и обязанности в отношении созданного ими юрлица, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом. Согласно абз. 6 п. 1 ст. 65.2 ГК участник корпорации вправе оспаривать, действуя от имени корпорации, совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным ст. 174 ГК и иными законами, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации. «Приведенные положения создают необходимые условия для эффективной реализации прав и обязанностей участников корпорации в соответствии с требованиями ст. 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45 и 46 Конституции РФ и одновременно гарантируют защиту законных интересов самих корпораций, которые в результате неправомерных действий иных лиц претерпели или могут претерпеть неблагоприятные последствия (ущерб)», – поясняется в определении.

КС обратил внимание, что по смыслу оспариваемых норм перечень оснований, позволяющих участнику корпорации предъявлять иски от имени корпорации, является ограниченным, как и перечень видов таких исков. Определение же того, относятся ли притязания



истца к числу требований о применении последствий недействительности сделки, признанной таковой, связано с установлением фактических обстоятельств и входит в компетенцию судов, рассматривающих конкретное дело.

В отношении ст. 301 ГК РФ Конституционный Суд напомнил свою правовую позицию, согласно которой действующее законодательство исходит из принципа защиты добросовестных участников гражданского оборота, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность (постановления от 24 марта 2015 г. № 5-П; от 22 июня 2017 г. № 16-П; от 13 июля 2021 г. № 35-П и др.).

Таким образом, Конституционный Суд посчитал, что оспариваемые положения ст. 65.2 и ст.301 ГК не могут рассматриваться как нарушающие в обозначенных в жалобе аспектах конституционные права заявителя. КС очередной раз пояснил, что оценка правильности выбора норм, подлежащих применению с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, не относится к его компетенции.

Комментируя определение КС, адвокат АК «Кожанов и партнеры» Виктор Кожанов заметил, что оспариваемая норма ст. 174 ГК достаточно хорошо проработана, в отличие от ее первоначальной редакции, и законодатель логично, практически одновременно вводил в действие бланкетную норму ст. 65.2. ГК, согласно которой участники корпорации, действуя от имени корпорации, вправе оспаривать сделки по основаниям, указанным в ст. 174 ГК РФ. Иное создавало бы ограничения собственникам корпорации вне зависимости от объема их прав на нее в защите своих имущественных интересов и не гарантировало бы защиту законных интересов самих корпораций, отметил он.

Адвокат указал, что относительно явного ущерба в рассматриваемом случае спорить не имеет смысла, поскольку несмотря на цепочку заключенных сделок стоимость проданного объекта недвижимости ниже его рыночной более чем в 1300 раз. «Проблема заявителя заключается не в оспариваемых законоположениях, а в непредставлении по делу, где он выступает ответчиком, доказательств, достаточных для отказа в удовлетворении исковых требований. На мой взгляд, это не тот случай, когда следовало оспаривать конституционность указанных норм. Интерес в

их оспаривании представлял бы случай применимо к рассматриваемой ситуации, когда участник основного общества признавал совершенную его дочерним обществом сделку недействительной, одобрение которой не требовалось со стороны основного общества», – поделился мнением Виктор Кожанов.

Партнер московского адвокатского бюро «Синум АДВ» Александр Задорожный подчеркнул: из рассматриваемого определения следует, что заявитель прежде всего оспаривал конституционность двух аспектов регулирования: права акционера на косвенный иск об оспаривании сделки по ст. 174 ГК, т.е. реализации корпоративных прав, а также самого основания для оспаривания сделки – явный ущерб от сделки без формального нарушения полномочий. В решении КС продолжил общеправовую линию по обоим пунктам обжалования, указал он.

Александр Задорожный пояснил, что расширение прав участников корпораций по вторжению в отношения с третьими лицами проходило в несколько этапов. Изначально считалось, что для стабильности оборота будет верным, если участники корпорации будут предъявлять требования только к назначенному им менеджменту о взыскании убытков, затем появились специальные корпоративные основания для оспаривания сделок с третьими лицами, доступные для участников: притязания в отношении крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Однако практика многочисленных формальных обходов данных правил повлекла за собой внесение изменений и в ст. 174 ГК, направленных на возможность использования более гибкого подхода, не связанного только с ограничением полномочий управленцев, но и с условиями осуществления данных полномочий в ущерб корпорации, отметил адвокат.

«Все подобные тенденции являются следствием более общего процесса – утончения “корпоративной вуали” юрлица. Участники корпорации все чаще отвечают по долгам последней, будучи привлекаемы к субсидиарной ответственности или подвергающиеся понижению очередности своих внешне коммерческих требований в банкротстве, т.е. становящиеся все более доступными для оборота, третьих лиц. Зеркальным отражением данного подхода, балансированием является расширение уже возможностей участников непосредственно включаться во взаимоотношения с третьими лицами,

минуя корпоративную оболочку юридического лица», – считает Александр Задорожный.

Как заметил адвокат, руководитель практики разрешения споров АБ «Инфралекс» Михаил Гусев, участник корпорации не обладает полномочиями на истребование имущества корпорации из чужого незаконного владения третьего лица, поэтому вполне возможно сделать вывод о том, что проблема, затронутая заявителем, является актуальной и касается пределов полномочий участника корпорации.

При этом Михаил Гусев подчеркнул, что участник вправе предъявлять требование о применении последствий недействительности оспариваемой сделки, в том числе о возврате имущества корпорации. «С учетом того что в рассматриваемом случае была совершена цепочка сделок, применение по иску участника последствий недействительности цепочки сделок в виде возврата имущества корпорации возможно было в случае, если суд признал все сделки взаимосвязанными и применил последствия недействительности взаимосвязанных сделок. В комментируемом определении КС РФ не дана иная оценка правомочиям участника корпорации, в связи с чем не представляется возможным считать выводы КС необоснованными», – пояснил адвокат.

Интересы Бориса Арабаджи в КС представляла адвокат АП Калужской области Людмила Буцкая, однако редакции «АГ» не удалось оперативно получить ее комментарий.

## **Адвокатская газета**

18.03.2024, Марина Нагорная

### **Ставропольский бизнес-омбудсмен усомнился в нормах о привлечении к ответственности за неуплату налогов**

*Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд указал на невозможность привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов без учета налогового законодательства*

В комментарии «АГ», советник уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае отметил, что если бы следственные органы восприняли позицию КС как руководство к действию, то дело могло быть пересмотрено. По мнению одного из адвокатов, проблемой здесь являются злоупотребления со стороны следственных и налоговых органов. По мнению другого, налоговые и

следственные органы – это части одного единого государственного организма, поэтому следственные органы не должны дублировать функции и тем более доминировать при принятии решений по вопросам, относящимся к компетенции налоговой службы.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 233-О/2024 по жалобе уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае на нарушение конституционных прав гражданина ст. 199 «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, или страховых взносов, подлежащих уплате организацией-плательщиком страховых взносов» УК РФ и ст. 54.1 «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы или суммы налога, сбора, страховых взносов» НК РФ.

Приговором суда Дмитрий Кукушкин признан виновным по ч. 1 ст. 199 УК в уклонении от уплаты налогов в крупном размере, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений. Ему было назначено наказание в виде штрафа, от которого он был освобожден ввиду истечения срока давности уголовного преследования. Вышестоящие суды оставили приговор в части квалификации содеянного и наказания без изменения.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае подал жалобу в Конституционный Суд в интересах Дмитрия Кукушкина. По его мнению, ст. 199 УК во взаимосвязи со ст. 54.1 НК не соответствует Конституции в той мере, в какой она позволяет привлекать лицо к уголовной ответственности за неуплату налогов без учета положений налогового законодательства, в части установления необоснованности вычетов по налогу на добавленную стоимость без решения налоговой проверки.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд сослался на Определение КС от 30 марта 2023 г. № 542-О, в котором отмечено, что в случае выявления налоговым органом в ходе налоговой проверки недобросовестных действий налогоплательщика по заявлению к вычету сумм налога на добавленную стоимость и созданию оснований для возмещения налога, включая признаки формального документооборота (без реального исполнения заключенных договоров) между налогоплательщиком и его контрагентом, не ведущим реальной предпринимательской деятельности, повлекших возникновение

недоимки за соответствующий налоговый период, создаются предпосылки для привлечения налогоплательщика к налоговой и уголовной ответственности, допустимой только при наличии соответствующего состава налогового правонарушения или преступления. В частности, налогоплательщик, а также его должностные лица, допустившие неуплату (неполную уплату) сумм налога в связи с необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, при наличии достаточных оснований несут ответственность, предусмотренную ст. 122, 129.3 и 129.5 НК, а также в соответствии со ст. 198 и 199 УК, которые предусматривают ответственность только при умышленной форме вины и не включают в признаки состава преступления неосторожность.

Как заметил Суд, с учетом этой правовой позиции КС Определением от 28 сентября 2023 г. № 2692-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав Дмитрия Кукушкина, в которой оспаривалась наряду с прочим ст. 199 УК. Также в Определении от 25 апреля 2023 г. № 790-О отмечено, что положение ст. 54.1 НК, определяющее пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы или суммы налога, сбора, страховых взносов, по сути, направлено на установление допустимых границ вмешательства налоговых органов в хозяйственную деятельность налогоплательщика с учетом необходимости обеспечения выявления необоснованного уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и указывает на обстоятельства и условия, которые могут быть приняты во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных. Само по себе это законоположение не препятствует определению действительного размера налоговой обязанности конкретного лица, которая определяется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела с учетом полномочий, предоставленных им налоговым законодательством.

В частности, признаками противоправного поведения являются отсутствие реальной хозяйственной деятельности, создание организации с целью незаконного возмещения налога, заведомо подложные документы, опосредующие фиктивные взаимоотношения с контрагентами, которые не производят уплату налогов в бюджет (в том числе налога на добавленную стоимость по выставленным ими

счетам-фактурам), формальная подача налоговых деклараций без реальной цели уплаты налога, но с целью завладеть бюджетными денежными средствами на том или ином фиктивном основании, прекращение хозяйственной деятельности после необоснованного возмещения суммы налога. Наличие же признаков может быть, в том числе, применительно к налоговому правонарушению или преступлению, предусмотренному ст. 198 или 199 УК, первично выявлено посредством применения правового инструментария Налогового кодекса, притом что основания для привлечения к уголовной ответственности за конкретное деяние должны быть – во исполнение основополагающего в уголовном процессе конституционного принципа презумпции невиновности – подтверждены доказательствами, устраняющими сомнения в виновности в его совершении (Определение КС от 9 марта 2023 г. № 477-О/2023).

Кроме того, указал Суд, ч. 1 ст. 17 УПК закрепляет принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, и, предписывая уполномоченным лицам руководствоваться при этом законом и совестью, подлежит применению в системной связи с иными нормами, устанавливающими порядок собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, включая ст. 74, 75, 81, 87, 88, 234 и 235 данного Кодекса. Указанные статьи не содержат положений, освобождающих суд, прокурора, следователя и дознавателя от обязанности исследовать доводы подозреваемого и обвиняемого о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы и при возникновении сомнений в допустимости или достоверности этих доказательств – отвергнуть их в соответствии с требованиями Конституции (Постановление КС от 31 марта 2023 г. № 13-П/2023; определения КС от 25 января 2005 г. № 45-О/2005; от 12 июля 2005 г. № 323-О/2005; от 22 марта 2012 г. № 430-О-О/2012; от 30 ноября 2021 г. № 2565-О/2021; от 27 января 2022 г. № 141-О/2022 и др.).

Вместе с тем, отметил КС, в п. 26 Постановления Пленума ВС от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» дополнительно разъяснено, что доказательствами, подтверждающими наличие или отсутствие в содеянном признаков составов налоговых

преступлений, могут быть в том числе налоговые декларации (расчеты), другие необходимые для исчисления и уплаты налогов, сборов, страховых взносов документы, акты налоговых проверок, заключение эксперта, материалы проверок исполнения законодательства о налогах и сборах иных уполномоченных органов. Также необходимо учитывать вступившие в законную силу решения арбитражных судов, судов общей юрисдикции, постановленные в иных видах судопроизводства, имеющие значение по делу. Фактические обстоятельства, установленные в таких судебных решениях, сами по себе не определяют выводы суда о виновности лица в совершении преступления. В целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с совершением налоговых преступлений, суды могут привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях назначать соответствующие экспертизы.

Соответственно, указал Конституционный Суд, оспариваемые заявителем нормы не содержат положений, допускающих произвольное установление судами по уголовным делам признаков состава налогового преступления, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Дмитрия Кукушкина в обозначенном в жалобе аспекте.

В комментарии «АГ» советник уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае Сергей Владимиров отметил, что представители осужденного ранее обращались в КС, но мотивировка определения была еще короче. После обращения через институт уполномоченного появилась более развернутая позиция Суда. «К сожалению, в настоящий момент правоприменительная практика идет таким путем, что даже если в документах Конституционного Суда, обычно отказных, есть какая-то мотивировочная информация, юрисдикционные органы на местах ею не пользуются. В определении указано на приоритет налогового законодательства. Если бы следственные органы восприняли позицию КС как руководство к действию, то дело могло быть пересмотрено. Однако органы на местах говорят, что определение КС не влечет правовых последствий, хотя Конституционный Суд мотивирует отказные решения. В данном случае он указал, что налоговый закон имеет приоритет. Соответственно, необходимо получать акт налогового органа, только он может доказывать какую-то позицию

государства, отметить, нарушил или не нарушил предприниматель законодательство», – прокомментировал советник.

Сергей Владимиров с сожалением отметил, что в данный момент смысл конституционного правосудия выхолащивается: «Если определение КС прямо как-то разрешает ситуацию, правоохранительные органы ее игнорируют, и Конституционный Суд ничего с этим не может поделать. Мы столкнулись с этим, когда обратились в следственные органы после вынесения КС определения по жалобе представителей осужденного. Мы вновь обратились в КС, и он вынес еще одно отказное определение, хотя и указал на приоритет налогового законодательства. Нужна какая-то реакция, а при повторном обращении она не наступает. Поэтому точно из этой истории можно сделать вывод о том, что этот институт, на который мы очень часто рассчитываем, недостаточно эффективен в настоящее время», – заключил советник бизнес-омбудсмена в Ставропольском крае.

Адвокат АК «СантаЛекс» Павел Гейко отметил, что дискуссии по вопросу о законности привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления в отсутствие соответствующего решения налогового органа ведутся уже давно. «Как минимум с момента, когда в уголовно-процессуальный закон были внесены нормы о том, что поводом для возбуждения уголовного дела по налоговым составам могут служить только материалы, поступившие из налогового органа в строго определенном порядке, который подразумевает их направление только после вступления в силу решения о привлечении к налоговой ответственности и истечения срока добровольного погашения недоимки и штрафа», – пояснил он.

Адвокат указал, что на практике довольно часто встречаются случаи, когда уголовные дела возбуждают без соблюдения установленного УПК порядка, например по материалам из налогового органа, полученным не в порядке ст. 32 НК, а в результате информационного обмена по ст. 82 НК. Бывают случаи, когда выводы налоговиков о размере недоимки существенно разнятся с выводами следствия, которые не в пользу налогоплательщика.

Обращение бизнес-омбудсмена Ставропольского края в КС основано не столько на неконституционности ст. 199 УК и ст. 54.1 НК, сколько на обозначенной процессуальной особенности, полагает Павел Гейко. Вместе с тем, пояснил он, нужно отличать процессуальные

аспекты проведения налоговых проверок, направления материалов и возбуждения уголовных дел и материально-правовые основания привлечения к ответственности. Если абстрагироваться от процессуального требования возбуждать налоговое уголовное дело только по материалам налоговой проверки, закончившейся решением о привлечении к налоговой ответственности, то сама по себе ст. 199 УК вполне может быть применена и на основании доказательств и выводов, полученных не в рамках каких-либо налоговых мероприятий. Главное, чтобы такие доказательства и выводы были получены без нарушений УПК, указал адвокат.

«Налоговые и следственные органы – это части одного единого государственного организма, и поэтому следственные органы не должны дублировать функции и тем более доминировать при принятии решений по вопросам, относящимся к компетенции налоговой службы, но очевидно, что не все случаи налоговых правонарушений выявляются или надлежащим образом устанавливаются налоговыми органами, а значит, запрещать следственным органам восполнять эти пробелы будет неразумно, ведь оба госоргана в конечном итоге имеют общую цель – не допустить неуплаты налогов, а виновных привлечь к ответственности», – рассуждает Павел Гейко. По его мнению, чтобы заложенный в УПК механизм возбуждения налоговых дел работал без сбоев, нужно, чтобы налоговые органы были способны и фактически могли все случаи возможных налоговых правонарушений отработать безошибочно и своевременно, тогда можно будет ставить вопрос о запрете следствию «бежать впереди» или параллельно и независимо от налоговиков.

Адвокат Палаты адвокатов Нижегородской области Михаил Гаранин отметил, что заявитель жалобы в Конституционный Суд в очередной раз попытался добиться четкой позиции по вопросу о возможности привлечения к уголовной ответственности только по результатам окончания мероприятий налогового контроля, а КС в очередной раз уклонился от формирования однозначной позиции. «И это притом что предприниматель привлекался к ответственности еще в период действия старых редакций ст. 140 УПК РФ и ст. 32 НК РФ, не исключавших возбуждения уголовного дела до окончания налоговой проверки или помимо нее», – добавил он.

По мнению Михаила Гаранина, проблема в том, что и сегодня периодически возникает ситуация, когда уголовные дела по налоговым

составам возбуждаются до окончания налоговых проверок на основании информации, переданной налоговым органам в порядке другой нормы – п. 3 ст. 82 НК РФ. «По большому счету проблемой здесь являются злоупотребления со стороны следственных и налоговых органов. И ключ к решению этой проблемы лежит в большей степени в сфере реформирования деятельности этих органов, а не в сфере изменения законодательства и правовых позиций Конституционного Суда», – посчитал адвокат.

## **РИА Новости**

19.03.2024, 18:32

**КС РФ вступился за россиянок, недовольных очередностью возмещения судебных расходов**

**Конституционный суд (КС) России** направил на пересмотр дела двух россиянок, которым возместили судебные расходы по обособленным спорам в рамках дел о банкротстве, но отодвинули эти выплаты в конец очереди, следует из материалов суда.

Дело о проверке конституционности положения части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" рассмотрено в связи с жалобами гражданок Ирины Галлямовой из Башкортостана и москвички Елены Червяковой.

### *История вопроса*

Как информирует пресс-служба КС, обе заявительницы выступали ответчиками в обособленных спорах по делам о банкротстве. Требования, предъявленные к ним от лица должника, были отклонены судами. В связи с понесенными при участии в этих процессах судебными расходами в пользу Галлямовой за счет конкурсной массы обанкротившегося банка была взыскана оплата услуг представителя, транспортные расходы и стоимость экспертизы на общую сумму 227,5 тысячи рублей. Червяковой в рамках возмещения судебных расходов присудили более 1,5 миллиона рублей.

При этом в обоих случаях суды посчитали, что понесенные расходы не относятся к текущим платежам и подлежат удовлетворению после погашения должником основной суммы задолженности по требованиям кредиторов третьей очереди и причитающихся процентов, отмечается в релизе.

"По мнению заявителей, низкая вероятность возмещения понесенных расходов ставит их в неравное положение с иными категориями кредиторов", - приводится в релизе позиция заявительниц.

#### *Позиция Конституционного суда*

Как отметил КС России, судебные расходы по обособленным спорам в рамках дел о банкротстве можно расценить как дополнительные затраты, которые добровольно принимает на себя тот или иной кредитор, чтобы добиться удовлетворения своих основных требований. При этом, по оценке Конституционного суда, применение к таким расходам очередности, предусмотренной для удовлетворения требований "производного характера", обеспечивает интересы других кредиторов и пропорциональность распределения конкурсной массы.

Однако лица, участвующие в обособленном споре, могут и не иметь основного требования к должнику. Как отмечается в постановлении КС РФ, в обособленных спорах, по результатам которых возмещение судебных расходов возлагается именно на должника, в этом качестве обычно выступают ответчики по его требованиям.

"Имущественный интерес указанных лиц, требования к которым были признаны судом необоснованными, направлен только на возмещение расходов, понесенных в связи с их вынужденным участием в обособленном споре, но не в деле о банкротстве в целом, к числу основных участников которого... они - по крайней мере, при отсутствии у них статуса конкурсного кредитора - не относятся", - разъясняется в постановлении.

КС пришел в выводу, что в судебной практике оспариваемые нормы в их взаимосвязи определяют очередность удовлетворения требований о возмещении судебных расходов вне зависимости от предмета обособленного спора и статуса лиц, которые понесли судебные расходы, в деле о банкротстве. Применение этих норм судами также не позволяет прогнозировать, в какой очередности будут удовлетворены соответствующие требования.

КС признал оспариваемые положения закона о банкротстве не соответствующими Основному закону страны "в той мере, в какой они... предполагают по общему правилу вне зависимости от предмета обособленного спора и особенностей правового положения в процедуре банкротства лица, чьи судебные расходы должны быть

возмещены, удовлетворение требований о судебных расходах, подлежащих возмещению за счет должника ответчикам по обособленным спорам, в пользу которых данные споры были разрешены, в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности".

Законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование. Дела заявителей, согласно постановлению КС России, подлежат пересмотру.

## **Право.ру**

19.03.2024, 18:15

### **КС пересмотрел нормы об очередности возмещения судебных расходов банкротами**

Судебные расходы по обособленным спорам будут погашаться в составе пятой очереди текущих платежей.

**Конституционный суд** 19 марта опубликовал новое решение № 11-П, согласно которому законодатель должен пересмотреть порядок возмещения судебных расходов, понесенных ответчиками по обособленным спорам в делах о банкротстве.

#### *История вопроса*

В суд обратились заявители, которые выступали ответчиками в обособленных спорах в банкротстве. Они просили проверить конституционность ст. 110 АПК («Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле») и ст. 5 закона «О банкротстве» («Текущие платежи»). В пользу обоих заявителей суды взыскали судебные расходы, но не отнесли их к текущим платежам. По мнению судебных инстанций, такие расходы подлежат удовлетворению после погашения должником основной суммы задолженности по требованиям кредиторов третьей очереди и причитающихся процентов. Заявители указали, что нормы ставят их в неравное положение с иными категориями кредиторов.

#### *Позиция суда*

Конституционный суд напомнил, что законодатель вправе определить очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, отличную от требований иных кредиторов (Постановление КС от 01.02.2022 № 4-П). Приоритет погашения текущих платежей обусловлен тем, что они обеспечивают саму

возможность завершения конкурсного производства и расчета с кредиторами.

В обособленном споре об установлении требований конкурсного кредитора последний пытается повлиять на распределение в его пользу части конкурсной массы должника. КС считает, что судебные расходы по таким спорам, по сути, — это дополнительные затраты, принятые на себя кредитором добровольно для реализации основного требования. Но суд указывает на исключения: иногда лица, участвующие в обособленном споре, могут не иметь основного требования к должнику, но хотеть возместить расходы, понесенные вынужденно в судах в процедуре банкротства. По мнению Конституционного суда, подобные случаи имеют признаки требований по текущим платежам. При понижении их статуса такие лица оказываются в различном положении с теми кредиторами, которые в порядке искового производства вне рамок дела о банкротстве предъявляли иски к должнику. Суд решил, что предпочтение в очередности погашения требований в таком случае нарушает конституционные требования равенства и справедливости.

КС решил, что в законодательстве есть пробел: закон не устанавливает очередность возмещения судебных расходов лицу в обособленном споре. Законодатель должен внести изменения. Суд постановил, что до изменения закона судебные расходы ответчиков, которые не выступают контролирующими должника лицами, по требованию о признании сделки недействительной возмещаются должником в составе пятой очереди текущих платежей.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №60(9302)

19.03.2024, 19:20, Мария Голубкова

### **КС РФ призвал власти помогать импортерам**

**Конституционный суд РФ** запретил наказывать импортеров по статье 16.2 КоАП РФ "Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров", если вес одного из товаров отличался от указанного в декларации, но на общий размер таможенных пошлин это не повлияло.

С жалобой на то, что их оштрафовали за недостоверное декларирование, в КС обратились две компании. В обоих случаях

штрафы были мизерными - ООО "Газпромнефть - Смазочные материалы", которое в 2021 году ввозило в РФ для своих нужд картриджи для пластиковых смазок и крышки к ним, пришлось заплатить 164 рубля 97 копеек. ООО "ВИРЕМ РУС", которое занималось импортом обуви, - 680 рублей. Однако сам факт административного наказания в дальнейшем осложняет для компании прохождение таможенных процедур, поэтому импортеры обратились в суд.

Суды в обоих случаях подошли к делу формально: изменение суммы платежа за конкретный товар зафиксировано. Но обратившиеся в КС подчеркивают, что статья 16.2 КоАП предусматривает наказание только в том случае, если недостоверные или неполные сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов или для занижения их размера. В их случаях подобного не произошло, то есть наступления материальных последствий не было.

Судьи КС согласились, что не всякое недостоверное декларирование товара влечет наступление публично-правовой ответственности. При этом расхождение между буквальным содержанием оспариваемого законоположения и его интерпретацией привело к формированию противоположных подходов в судебной практике. А это создает угрозу для соблюдения принципа правового равенства, так как допускает возможность неравного обращения с лицами, находящимися в одинаковых условиях. Кроме того, указал КС, в условиях антироссийских санкций "исходя из статей 2, 18 и 751 Конституции РФ деятельность органов публичной власти не должна усугублять правовое и фактическое положение российских граждан и организаций, затронутых соответствующими мерами".

- Более того, самой приемлемой и ожидаемой реакцией таких органов является принятие решений, направленных на содействие таким лицам как попавшим в тяжелую ситуацию из-за противоправных, по сути, обстоятельств, - указал КС.

Дела заявителей подлежат пересмотру.

## **Когда суд может отказать во взыскании судебных расходов на оспаривание "фотоштрафов"**

**Конституционный Суд РФ** не принял к рассмотрению (и подробно объяснил, почему) жалобу автоледи на ряд норм ГК РФ о взыскании убытков, в том числе, вреда, причиненного госорганами. Ранее суды общей юрисдикции обосновали данными нормами отказ во взыскании с ГИБДД судебных расходов, связанных с отменой постановления о привлечении заявительницы к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, при том, что спорное постановление было вынесено по снимку с дорожной фотокамеры, и отменено судом, поскольку было установлено, что в момент фиксации нарушения ПДД автомобиль заявительницы находился во владении и пользовании иного лица (Определение Конституционного Суда РФ от 13 февраля 2024 г. № 239-О).

По мнению заявительницы, отказ во взыскании с органа власти судебных расходов на отмену постановления об АП - притом, что оно отменяется в связи с отсутствием состава правонарушения, - нарушает право граждан на возмещение вреда, причиненного действиями (бездействием) органов государственной власти, а также право на доступ к правосудию и на получение квалифицированной юридической помощи, а потому спорные нормы ГК РФ противоречат статьям 2, 18, 45, 46 и 53 Конституции РФ.

Отказывая в принятии заявления к рассмотрению, Конституционный Суд РФ отметил следующее:

ранее Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция (Постановление № 36-П от 15 июля 2020 г.) о том, что нормы ГК РФ не позволяют отказывать в возмещении расходов на оспаривание постановлений об АП тем лицам, в отношении которых дела были прекращены за отсутствием события или состава правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств правонарушения (точнее, такой отказ не может быть обоснован ссылками на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц);

однако указанная правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом РФ в связи с жалобами граждан, в

отношении которых производство по делам об административных правонарушениях осуществлялось в общем порядке. А дело заявительницы рассматривалось в особом порядке, который установлен для собственников автотранспорта. В рамках этих дел должностное лицо не может проявить никакого "административного усмотрения", а просто обязано вынести постановление при получении фото нарушения, не доказывая вины нарушителя. Протокол в этом случае не составляется, постановление выносится без участия собственника автомобиля, а заявление о том, что за рулем в момент совершения правонарушения было другое лицо, можно сделать только в ходе рассмотрения жалобы на постановление;

само по себе такое регулирование, связанное с некоторым ограничением принципа презумпции невиновности, было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который пришел к выводу, что Конституция РФ закрепляет в статье 49 презумпцию невиновности применительно к сфере уголовной ответственности; а в рамках регулирования других видов юридической ответственности законодатель вправе иначе распределять бремя доказывания вины, если субъектам правонарушения обеспечивается возможность самим подтверждать свою невиновность (постановления от 27 апреля 2001 г. № 7-П, от 24 июня 2009 г. № 11-П и др.);

собственник, который доверил свой автомобиль другому лицу, обоснованно несет риск того, что это другое лицо нарушит ПДД, в том числе и риск расходов, связанных с необходимостью доказывания своей невиновности в совершении административного правонарушения. В этом случае невиновный собственник автомобиля вправе в исковом порядке требовать с непосредственного нарушителя ПДД возмещения названных издержек. Данная позиция нашла отражение в сформировавшейся судебной практике (определения ВС РФ от 18 апреля 2016 г. № 305-ЭС15-17080, от 4 октября 2016 г. № 305-ЭС16-6934, от 16 апреля 2019 г. № 18-КГ19-18, от 18 января 2022 г. № 66-КГ21-22-К8, от 23 августа 2022 г. № 19-КГ22-8-К5, от 11 октября 2022 г. № 16-КГ22-24-К4 и от 14 марта 2023 г. № 80-КГ22-6-К6);

таким образом, в конкретном деле с участием заявительницы ее конституционные права не были затронуты применением оспариваемых норм в указанном ею аспекте, в связи с чем они не могут быть и предметом оценки Конституционного Суда РФ.



# **PROбанкротство**

20.03.2024

## **КС удовлетворил жалобы на очередность погашения судебных расходов в делах о банкротстве**

По мнению заявителей, приравнивание судебных расходов к убыткам в виде упущенной выгоды или неустойкам осуществлено без достаточных оснований, поскольку они не имеют ничего общего.

**Конституционный суд РФ** рассмотрел жалобы экс-предпринимателя из Башкортостана Ирины Галлямовой и жительницы Москвы Елены Червяковой на сложившийся подход, когда судебные расходы в делах о банкротстве не компенсируются в рамках текущих платежей, а выносятся в ту очередь погашения, где шансы на выплаты практически равны нулю.

КС подчеркнул, что возмещение судебных расходов должником по обособленным спорам в деле о банкротстве нельзя ставить в очередности ниже погашения основной суммы задолженности. Конституционный суд рекомендует относить такие судебные расходы к пятой очереди текущих платежей.

Взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 5 и пункта 3 статьи 137 закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции РФ.

### *Фабула*

Как сообщал портал PROбанкротство, Ирина Галлямова сдавала несколько помещений в аренду Роскомснаббанку, где председателем правления и акционером был ее супруг Флюр Галлямов, брак с которым был расторгнут в 2018 году. Арендные платежи Роскомснаббанк вносил до марта 2019 года, когда лишился лицензии, а позднее обанкротился.

При этом временная администрация Роскомснаббанка расценила своевременную уплату банком арендных платежей как оказание предпочтения одному из кредиторов. АСВ потребовала в суде обязать Ирину Галлямову вернуть 157,3 млн рублей арендных платежей за три года, предшествовавших отзыву лицензии, и восстановить задолженность на аналогичную сумму в реестре кредиторов.

Но суд первой инстанции, с которым согласились апелляция и кассация, отклонил требования АСВ. По данным судебной экспертизы, банк арендовал помещения по рыночной цене. Также, по мнению

судов, Галлямова не обязана была знать о недостаточности имущества у Роскомснаббанка.

Ирина Галлямова потребовала компенсировать ей судебные расходы в размере 877 тыс. рублей (800 тыс. рублей на оплату услуг представителя, 32,5 тыс. рублей — транспортные расходы и 45 тыс. рублей — за судебную экспертизу). Суд удовлетворил ее требования частично, взыскав с банка 150 тыс. рублей на юристов, а остальные расходы полностью, но отнес расчет на момент после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

При этом суд сослался на п. 18 постановления пленума ВАС РФ № 35 от 2012 года, согласно которому судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 закона о банкротстве (эта норма регулирует погашение долгов перед реестровыми кредиторами по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек и иных финансовых санкций). Возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения, указал ранее ВАС РФ.

В свою очередь, Елена Червякова была ответчиком по иску конкурсного управляющего банка Адмиралтейский о взыскании с нее как с члена правления банка убытков, причиненных должнику. Но суды стали привлекать Червякову к гражданско-правовой ответственности. Понесенные Червяковой в этом обособленном споре судебные расходы признаны были подлежащими возмещению должником, но также в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности.

### *Доводы в КС*

Галлямова и Червякова обратились в Конституционный суд РФ. По их мнению, примененные в их делах нормы противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют судам не относить требования о возмещении судебных расходов по обособленным спорам к требованиям по текущим платежам, определяя такую очередность их удовлетворения, которая существенно снижает вероятность возмещения судебных расходов и ставит кредитора по соответствующему требованию в неравное положение по сравнению с иными категориями кредиторов должника.

Галлямова в жалобе в КС указала, что приравнивание судебных расходов к убыткам в виде упущенной выгоде или неустойкам осуществлено без достаточных оснований, поскольку они не имеют ничего общего.

Она указала на нелогичность понижения в очереди расходов на судебную экспертизу и транспортные расходы, которые нужно отнести к текущим и выплачивать в первоочередном порядке. По мнению Галлямовой, экспертиза назначается не в интересах какой-либо стороны спора и не зависит от усмотрения стороны спора, а назначается судом для вынесения законного и обоснованного решения.

Галлямова также отметила, что сложившаяся практика нарушает право на судебную защиту тех участников разбирательств в рамках дела о банкротстве, которые были вовлечены в них помимо своей воли.

Кроме того, применяемый сейчас судами подход несправедлив в силу сложившейся ситуации с погашением реестровой задолженности, из-за чего реальная вероятность погашения требований о компенсации судебных расходов в установленной пунктом 3 статьи 137 закона о банкротстве очередности стремится к нулю. Это ставит кредитора с такими требованиями в неравное положение не только с текущими кредиторами, но и с иными кредиторами третьей очереди.

Партнер юридической компании ProLegals Елена Кравцова (представляла интересы Е. Червяковой в деле о банкротстве банка) прокомментировала, что удовлетворена постановлением Конституционного суда РФ, вынесенным по ее жалобе. По мнению г-жи Кравцовой, подход КС РФ направлен на справедливое урегулирование вопросов судебных расходов.

Елена Кравцова, адвокат, партнер Коллегия адвокатов ProLegals:

«Как правило, подобные судебные споры инициируют кредиторы или арбитражные управляющие. При этом в нашем судебном споре заявитель (конкурсный управляющий банка Адмиралтейский ГК «АСВ») погашает свои расходы на представителей во всех судебных спорах в составе текущих платежей. Ответчики же, которые подтвердили свою правоту и необоснованность требований, должны получать возмещение в ином порядке. На мой взгляд, это составляет значительный «перекос» в возможностях сторон».

*Позиция Конституционного суда*

По мнению КС, в обособленном споре об установлении требований конкурсного кредитора последний реализует свой имущественный интерес, направленный на распределение в его пользу части конкурсной массы должника. Соответственно, судебные расходы по таким спорам являются дополнительными затратами кредиторов и применение к ним очередности, предусмотренной для удовлетворения требований производного характера, обеспечивает интересы других кредиторов и пропорциональность распределения конкурсной массы.

Однако лица, участвующие в обособленном споре, подчеркнул Конституционный суд, могут не иметь основного требования к должнику, и имущественный интерес ответчиков, выигравших данные споры, направлен лишь на возмещение расходов, которые они вынужденно несут в процессе оспаривания необоснованных требований.

«В этом случае, учитывая правила возмещения судебных расходов, установленную очередность платежей, принцип полноты и эффективности судебной защиты, требования по возмещению данных расходов имеют признаки требований по текущим платежам», — сообщила пресс-служба КС РФ позицию суда.

В итоге Конституционный суд установил законодательный пробел в отсутствие правил о порядке и очередности возмещения судебных расходов, отнесенных на конкурсную массу, поскольку они не гарантируют необходимого учета характера обособленного спора и особенностей правового положения лица, чьи судебные расходы должны быть возмещены, и не обеспечивают прогнозируемости того, в какой очередности состоится такое возмещение.

Вынужденно вступившее в спор лицо, понесшее по причинам, связанным с действиями должника, судебные расходы по разрешенному в его пользу спору, не должно подвергаться риску невозможности их возмещения, подчеркнул КС.

При этом Конституционный суд обратил внимание на распространение судебной практики, которая только подтверждает наличие соответствующей неопределенности законодательства.

«Преобладающая необеспеченность реализации принципов возмещения судебных расходов, полноты и эффективности судебной защиты в подобных ситуациях усугубляется угрозой конституционному принципу равенства в силу непрогнозируемости

того, какой подход может быть применен в конкретном деле на фоне конституционно значимого пробела в нормативном регулировании очередности возмещения судебных расходов в обособленном споре по делу о банкротстве», — пояснил КС.

Законодатель должен внести изменения в действующее правовое регулирование. До тех пор судебные расходы, взыскиваемые с должника по обособленным спорам, будут возмещаться в составе пятой очереди текущих платежей.

Дела заявителей будут пересмотрены.

## **Правовая гарантия**

25.03.2024, Екатерина Краснова

**КС РФ указал на пробел в порядке возмещения расходов, затраченных на обособленный спор**

20 марта 2024 года опубликовано Постановление Конституционного Суда РФ № 11-П, вынесенное 19 марта 2024 года по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан И.Е. Галлямовой и Е.П. Червяковой.

Предлагаем ознакомиться с позицией Конституционного Суда РФ о том, в какой очередности должны возмещаться судебные расходы, которые понес ответчик по обособленному спору в рамках дела о банкротстве.

*Кратко об истории вопроса*

В Конституционный Суд РФ с аналогичными жалобами обратились сразу две гражданки, каждая из которых была привлечена в качестве ответчика по обособленному спору в деле о банкротстве. Обе женщины судебный процесс выиграли и потребовали взыскания с должника в их пользу внушительных денежных сумм в качестве возмещения судебных расходов.

Одна заявительница потратила более двухсот тысяч рублей на процесс, вторая – порядка полутора миллионов. При рассмотрении требований о возмещении судебных расходов суды не нашли оснований для отнесения их к числу текущих платежей, в связи с чем такие расходы удовлетворяться должны в порядке общей очередности,

а именно после погашения основной задолженности – в числе требований кредиторов третьей очереди. Заявительницы посчитали, что в свете такого подхода вероятность получения ими возмещения крайне мала и свидетельствует о несоблюдении в отношении них равенства по сравнению с другими категориями кредиторов.

Даная ситуация и стала поводом для их обращения в Конституционный Суд РФ.

*Позиция Конституционного Суда РФ*

Регулирование порядка распределения судебных расходов между участниками судебного разбирательства должно быть ориентировано на максимальную защиту интересов лица, заявляющего обоснованные требования или возражения, и чьи права нарушены или поставлены под угрозу нарушения путем предъявления к нему беспочвенных притязаний. «Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования», – отмечено в постановлении.

Конституционный Суд РФ напомнил, что соблюдение применительно к кредиторам принципа равенства не означает предоставления одинаковых гарантий разным категориям лиц. Различия допустимы, если они объективно оправданны и преследуют конституционно значимые цели, а правовые средства, направленные на достижение этих целей, соразмерны им.

В постановлении обращено внимание на то, что отнесение или не отнесение расходов к текущим зависит от добровольности их несения конкурсным кредитором, участвовавшим в обособленном споре. Если средства были затрачены на реализацию имущественного интереса кредитора путем распределения в его пользу конкурсной массы должника, то подобные расходы, принятые кредитором на себя добровольно, являются его дополнительными затратами. Такие расходы следует удовлетворять в порядке очередности, установленной для производных требований, что, в свою очередь, обеспечит пропорциональное распределение конкурсной массы и соблюдение интересов остальных кредиторов.

Однако, имеют место другие прецеденты, в которых участник обособленного спора не имеет основного требования к должнику (как, например, в споре о признании недействительной сделки, заключенной должником).

В данном случае имущественный интерес ответчика по обособленному спору состоит исключительно в возмещении судебных расходов, которые он понес не добровольно, а вынужденно – в процессе оспаривания необоснованных требований. По мнению Конституционного Суда РФ, такие расходы обладают признаками требований по текущим платежам.

Конституционный Суд РФ подчеркнул угрозу принципу равенства «в силу непрогнозируемости того, какой подход может быть применен в конкретном деле на фоне конституционно значимого пробела в нормативном регулировании очередности возмещения судебных расходов в обособленном споре по делу о банкротстве».

Исходя из вышеизложенного, проведя глубокий анализ действующего законодательства и правоприменительной практики по вопросам удовлетворения требований кредиторов в банкротном процессе, Конституционный Суд РФ признал, что положения пунктов 1, 2 статьи 5, пункта 3 статьи 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» противоречат Конституции РФ (статьям 19, 35 и 46).

Названные нормы закона о банкротстве являются неконституционными, поскольку устанавливают правило о возмещении судебных расходов за счет должника в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности – вне зависимости от предмета обособленного спора и специфики правового положения взыскателя в процедуре банкротства.

Судебные акты, вынесенные в отношении заявительниц, будут пересмотрены.

Постановлением предписано внести в действующее законодательное регулирование соответствующие изменения согласно позиции Конституционного Суда РФ, а до этого момента расходы, понесенные ответчиками, выигравшими обособленный спор, следует учитывать в составе текущих платежей.

## Парламентская газета

25.03.2024, Мария Соколова

### **Избирательные списки не будут снимать с выборов из-за опечаток**

За опечатки в избирательных списках будут исключать из него отдельных кандидатов, а не снимать с выборов весь список целиком. Такой законопроект Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал принять в первом чтении.

По словам замглавы Минюста Андрея Логинова, законопроект подготовлен во исполнение решения Конституционного суда. «Предлагается внести изменения в закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме», — сказал Логинов.

Предусматривается, что ошибки, допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, станут основанием для исключения из списка только соответствующих кандидатов, а не для отказа в заверении всего списка целиком.

Сейчас предусмотрено, что в этих случаях отказывают в регистрации всего списка. **Конституционный суд** признал данную норму неконституционной. Комитет Госдумы по госстроительству рекомендовал законопроект к принятию в первом чтении.

## TACC

26.03.2024, 14:37

### **КС защитил права россиян на наследование имущества от родственников за рубежом**

*Суд, рассмотрев жалобу претендующей на наследство умершего в Нюрнберге отца россиянки, пришел к выводу о недопустимости формального отказа нотариусами и судами в РФ в оформлении наследственных прав на движимое имущество*

**Конституционный суд России (КС РФ)**, рассмотрев жалобу претендующей на наследство умершего в Нюрнберге отца россиянки, пришел к выводу о недопустимости формального отказа нотариусами и судами в РФ в оформлении наследственных прав на движимое

имущество. Положения Гражданского кодекса РФ, указывающие на применение в наследственных делах права последней страны проживания наследодателя, должны применяться не автоматически, а с учетом всех особенностей конкретной ситуации.

"Признать п. 1 ст. 1224 ГК РФ не противоречащим конституции, поскольку <...> он не может использоваться нотариусом в качестве основания для отказа в оформлении наследственных прав гражданина РФ на принадлежавшее наследодателю - гражданину РФ, имевшему последнее место жительства на территории иностранного государства, движимое имущество, оставшееся на территории РФ, <...> а равно не может использоваться в качестве основания для отказа суда в признании права собственности наследника", - говорится в опубликованном постановлении КС РФ.

*ВАЗ и "Ява" от отца из Нюрнберга*

Поводом для проверки конституционности статьи 1224 ГК РФ, указывающей на применение иностранного права в наследовании движимого и иного имущества, стала жалоба россиянки Анжелики Стаценко. Ее отец, гражданин России, много лет жил и работал в немецком Нюрнберге, где и умер в 2021 году. Стаценко без проблем оформила права наследования на недвижимое имущество - долю в квартире и гараж в Ростовской области.

Проблемы возникли при попытке оформить наследство на движимое наследство - автомобиль ВАЗ-2103, мотоцикл "Ява-350", а также на банковский счет отца, на котором находилось более 200 тыс. рублей. На основании статьи 1224 ГК РФ нотариус отказал в оформлении наследственных прав, сославшись на то, что это входит в компетенцию органов по последнему месту жительства покойного - то есть нотариата Германии.

Нотариус посоветовал Стаценко обратиться в российский суд для оформления наследственных прав, но все инстанции, от Новошахтинского районного до Четвертого кассационного суда, отказали заявительнице в удовлетворении ее требований. Судьи также ссылались на статью 1224 ГК РФ, подчеркивая, что хоть наследодатель и был гражданином РФ, в последние годы он проживал в ФРГ, а значит - оформление прав на движимое имущество относится к компетенции немецких органов. Исчерпав другие способы защиты своих прав, Стаценко обратилась в КС РФ.

*Решение КС РФ*

КС РФ подчеркнул, что ГК РФ закрепляет принцип универсальности наследственного правопреемства - то есть принятие наследства как единого целого вне зависимости от его местонахождения. Статья 1224 ГК РФ указывает на то, что оформление недвижимого наследства происходит по праву страны нахождения имущества, а движимого - по праву страны последнего места жительства наследодателя. Такое разделение закреплено не только в РФ, но и во многих других странах.

При этом статья 1224 ГК РФ не содержит указаний на конкретные органы, которые должны вести такие дела по движимому наследству за рубежом. При этом статья 1153 ГК РФ указывает, что определение такого органа связано с местом открытия наследственного дела, в данном случае - Россия. По месту открытия наследства определяется лицо, уполномоченное выдавать свидетельство о праве на наследство, совершать иные действия по охране наследства и управлению им - нотариус.

Нотариусы и суды в РФ в подобной ситуации обязаны оценивать все тонкости дела и принять решение, которое в наибольшей степени защитит наследственные права гражданина России. В том числе необходимо учитывать текущие реалии международных отношений и возникающие в связи с этим сложности. Соответственно, статья 1224 ГК РФ не должна исключать возможности оформления наследства на движимое имущество, которое находится в РФ. Если обращение в зарубежные органы затруднено по объективным причинам, то не должно быть препятствий в решении вопроса через российские органы.

В такой трактовке статья 1224 ГК РФ не противоречит конституции. Федеральный законодатель, указывает КС РФ, не лишен права внести изменения в регулирование подобных наследственных дел и определить порядок оформления наследства в аналогичных ситуациях. Дело Анжелики Стаценко подлежит пересмотру с учетом позиции КС РФ.

# РАПСИ

26.03.2024, Михаил Телехов

## **Приговоренный к пожизненному сроку обрекает себя на постоянный надзор и контроль — КС**

Совершивший тяжкое преступление сознательно обрекает себя на лишение свободы и связанные с этим ограничения, а в случае пожизненного срока — на постоянный надзор и контроль с использованием аудиовизуальных и других технических средств для предотвращения побегов и правонарушений. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 250-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы осужденного пожизненно Игоря Горлова.

### *Склонность к побегам*

Горлов был осужден к пожизненному лишению свободы за целый ряд тяжких преступлений, в том числе за убийство, за побег из Иркутской колонии в 1999 году, за попытку побега из СИЗО — это отмечают в его характеристиках. Отбывает он свой срок в колонии особого режима. Горлов попросил КС РФ проверить конституционность части 1 и 3 статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) РФ, регулирующие применение технических средств надзора и контроля, которые, по его мнению, позволяют администрации исправительного учреждения помещать осужденного под круглосуточное видеонаблюдение без каких-либо оснований и без учета обстоятельств, характеризующих его личность, притом что осуществление такого наблюдения может быть возложено на лицо противоположного пола.

### *Морально-психологическое воздействие*

КС РФ отметил, что применение такого наказания, как лишение свободы, предполагает изменение привычного уклада жизни осужденного, его отношений с окружающими и оказание на него определенного морально-психологического воздействия, чем затрагиваются его права и свободы как гражданина и изменяется его статус как личности.

"В любом случае лицо, совершающее умышленное преступление, должно предполагать, что в результате оно может быть лишено свободы и ограничено в правах, т.е. такое лицо сознательно обрекает

себя на ограничения", — поясняет КС РФ, ссылаясь на ряд вынесенных ранее определений.

Также КС РФ объясняет, что с учетом потенциальной опасности, которую представляют осужденные к пожизненному лишению свободы, условия отбывания ими наказания являются более суровыми, а меры безопасности — более строгими, что обуславливает необходимость постоянного надзора и контроля за такими осужденными.

### *Условия приватности*

По мнению КС РФ, право на использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля предусмотрено для предупреждения побегов и других преступлений, а также для обеспечения безопасности самих осужденных — предотвращения конфликтных ситуаций, актов насилия, суицида и членовредительства, и злоупотреблений со стороны администрации исправительного учреждения.

При этом КС РФ особо подчеркнул — осужденные по прибытии в исправительное учреждение уведомляются его администрацией о применении технических средств надзора и контроля под расписку, что позволяет им соизмерять свое поведение с учетом наличия таких средств. А дополнительно выяснилось, что в исправительном учреждении, о котором идет речь в жалобе, видеонаблюдение в камерах оборудовано таким образом, что исключается обзор мест пользования сантехническим оборудованием, в связи с чем соблюдаются условия приватности.

Таким образом, как считает КС РФ, оспариваемые положения не могут нарушать конституционных прав заявителя.

# OnlineГИБДД

27.03.2024, 10:10

## **КС РФ указал, когда можно отказать во взыскании судебных расходов**

*Конституционный Суд объяснил, почему не принял жалобу автомобилистки на некоторые нормы ГК РФ, связанные с возмещением убытков*

Автомобилистка получила постановление с камер фиксации, но в момент нарушения за рулем находился другой водитель. Она смогла

обжаловать постановление и обратилась в суд, чтобы ГИБДД возместили ей судебные расходы. Но суды отказали. Девушка решила, что это нарушает право граждан на возмещение вреда, который причинили органы власти. Она дошла до **Конституционного Суда**, но он не принял ее заявление и объяснил свою позицию:

Дело автомобилистки рассматривалось в особом порядке. Если нарушение зафиксировано камерой, постановление выносится без участия собственника, протокол в этом случае не составляется. Заявить, что за рулем в момент нарушения был другой человек, можно только во время обжалования.

Презумпцию невиновности Конституция закрепляет только в сфере уголовной ответственности. Для других видов ответственности нарушители должны сами подтверждать свою невиновность.

Если собственник доверил свой автомобиль другому водителю, он осознанно несет риск, что водитель нарушит ПДД и собственник может понести расходы, связанные с доказательством невиновности. В таком случае собственник должен требовать возмещения расходов с виновного водителя.

В этом деле конституционные права автомобилистки не были затронуты, поэтому КС РФ отказал в рассмотрении заявления.

## **АПИ**

28.03.2024, 00:51

### **Осужденные не вправе владеть даже законно купленным оружием**

Предоставление гражданину лицензии на приобретение оружия само по себе еще не означает возникновения у него права на владение им. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Вступившие в силу летом 2022 года поправки ограничили право покупки и хранения оружия гражданами с судимостями, в том числе снятыми и погашенными. Бессрочно запрет применяется к совершившим связанные с незаконным оборотом оружия преступления. При этом ранее выданные лицензии и разрешения действуют до окончания указанного в них срока, а зачастую могут и неоднократно продлеваться.

В спорной ситуации оказался житель Чукотки Олег Кондрашов. В сентябре 2022 года на основании легально полученной до

вступления в силу поправок лицензии он приобрел чешский охотничий малокалиберный карабин CZ-457 Thumbhole и на следующий же день обратился с заявлением о выдаче разрешения на его хранение и ношение. Но управление Росгвардии обнаружило, что еще в 2006 году Олег Кондрашов был осужден к двум годам лишения свободы условно за незаконное владение оружием. И хотя эту судимость давно сняли, в соответствии с новыми требованиями в выдаче разрешения было отказано.

Служители Фемиды признали действия чиновников Росгвардии обоснованными. «Наличие у лица снятой или погашенной судимости за преступление, связанное с незаконным оборотом оружия, исключает возможность получения такими лицами после 29 июня 2022 года нового разрешения на право хранения и ношения огнестрельного оружия, независимо от даты выдачи лицензии на его приобретение», – заключил Суд Чукотского автономного округа. Подтверждая это решение, кассационная коллегия пришла к выводу о незаконности приобретения оружия бывшим осужденным.

Обращаясь в Конституционный суд России, Олег Кондрашов указывал на придание ухудшающему его права закону обратной силы – запрет на выдачу разрешения на хранение и использование оружия лицу, которое легально получило лицензию на его приобретение. Кроме того, согласно Уголовному кодексу РФ, погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней уголовно-правовые последствия.

Служители конституционной Фемиды напомнили, что за пределами Уголовного кодекса РФ судимость «приобретает автономное значение и влечет за собой общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений». Ограничение доступа к оружию для лиц, имевших судимость за связанное с незаконным оборотом оружия умышленное преступление, введено «как следствие явного пренебрежения указанными лицами правилами оборота оружия и связанными с ним рисками и угрозами». «Оно продиктовано обоснованными сомнениями в том, что такие лица в будущем будут неукоснительно соблюдать требования законодательства в области оборота оружия», – отмечается в определении высшей инстанции.

Кроме того, федеральным законодателем был предусмотрен длительный переходный период для адаптации к вносимым изменениям. «Предоставление же гражданину лицензии на приобретение оружия само по себе еще не означает возникновения у него права на владение оружием», – заключил Конституционный суд России, отклоняя доводы Олега Кондрашова.

#### *Справка*

По последним опубликованным Федеральной службой войск национальной гвардии данным, разрешения на владение оружием и его хранение имели 3,8 млн граждан и 11,6 тысячи организаций.

## **Ведомости**

29.03.2024, 01:00, Яна Суринская

### **Конституционный суд обязал районные суды рассматривать дела о домашнем насилии**

*Сейчас многие такие случаи «кочуют» между полицией и судами*

**Конституционный суд (КС)** вынес важное постановление для жертв домашнего насилия: районные суды так же, как и мировые судьи, должны принимать к производству заявления потерпевших от побоев, несмотря на норму УПК, которая определяет порядок производства по уголовным делам частного обвинения.

В КС с жалобой об оспаривании норм Уголовно-процессуального кодекса (УПК) обратилась Галина Баскакова. Она неоднократно подвергалась побоям со стороны экс-супруга. Правоохранительные органы изначально отказывались возбуждать уголовное дело по ст. 116 УК (побои), за несколько лет обращений ей удалось добиться лишь административного наказания для мужчины: в 2019 г. он получил штраф по ст. 6.1.1 КоАП (побои).

В наивысшей инстанции Баскакова указывала на несоответствие Конституции норм ст. 20 (виды уголовного преследования), 31 (подсудность), 147 (возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения) и 318 (возбуждение уголовного дела частного обвинения) УПК, как не обеспечивающих эффективное расследование случаев домашнего насилия. По ее мнению, нынешняя система недостаточно защищает жертв от агрессоров. КС не нашел оснований для признания этих норм неконституционными. Дело Баскаковой не

подлежит возобновлению из-за истекших сроков давности, но ей полагается компенсация.

При этом суд дал разъяснение, которое поможет в будущем другим пострадавшим от семейно-бытового насилия. Суд напомнил, что в декабре 2018 г. законом была изменена подсудность рассмотрения уголовных дел частного обвинения в отношении побоев: от мировых судей данные дела были переданы в ведение районных судов. Вместе с тем порядок производства по делам частного обвинения установлен УПК только для мировых судей. КС указал, что по системе действующего регулирования этот порядок должен распространяться и на районные суды.

«Полиция, рассматривая дела, направляла их, как того требует УПК по подсудности, в районный суд. Но районные суды отказывались принимать данные заявления, ссылаясь на то, что судопроизводством для частного обвинения предусмотрен порядок рассмотрения в мировом суде», – рассказала «Ведомостям» адвокат Мари Давтян из Консорциума женских неправительственных организаций, который занимался делом Баскаковой. «Но материал проверки по заявлениям г-жи Баскаковой кочевал много лет от полиции к районным судам и обратно. Все это и привело к тому, что сроки давности привлечения к ответственности ее бывшего мужа прошли», – подчеркнула она.

И все же Давтян решение КС считает победой: хотя заявительница воспользоваться этим инструментом не сможет, есть огромное количество иных дел, аналогичных, где потерпевшие не могут добиться правосудия. По делам о домашнем насилии частный порядок привлечения к уголовной ответственности, как, например, в случае повторных побоев или причинения легкого вреда здоровью, не только неэффективен, но и опасен для потерпевших, отметила Давтян. По делам частного обвинения полиция, продолжает она, не участвует в расследовании, а все обязанности по расследованию преступления ложатся на потерпевшего: именно он самостоятельно должен и писать заявление в мировой суд, и собирать доказательства, представить их суду, поддерживать обвинение и т. д.

«Суд указал на неправомерность действий органов, рассматривающих дело, которые отказались принимать заявление у Баскаковой», – сказал председатель коллегии адвокатов «Интеллект альянс» Николай Кулик. По его словам, толковать постановление



нужно таким образом, что ввиду изменившейся в 2018 г. подсудности дел о домашнем насилии районные суды были обязаны принять к рассмотрению заявление от правоохранительных органов по заявлению женщины. Нынешнее решение, говорит управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова, определенно спровоцирует положительные сдвиги в общей практике возбуждения уголовных дел по жалобам жертв.

## **Малый бизнес**

28.03.2024

### **МСП запретили заключать срочные договоры с главбухами** *Конституционный суд вынес окончательное решение*

Конституционный суд России признал недействительным положение трудового законодательства, которое разрешает заключать срочный трудовой договор с главами структурных подразделений компаний, к которым относятся руководители бухгалтерских служб.

Требование судебной инстанции надо выполнять уже сейчас. Федеральная служба по труду и занятости РФ (Роструд) уточняет, что запрет касается руководителей отделов (управлений, служб, департаментов) бухгалтерского учета. На них возложена обязанность ведения бухучета, но должность имеет другое наименование. Это допускается Профессиональным стандартом, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты №103н от 21 февраля 2019 года.

В то же время с лицом, должность которого записана в штатном расписании как «главный бухгалтер», заключают срочный трудовой договор по соглашению сторон в соответствии с ч. 2 ст. 59 Трудового кодекса.

## **РАПСИ**

29.03.2024, Михаил Телехов

### **Жалоба на невозможность отмены ареста счетов после окончания его срока не прошла в КС**

Действующее законодательство не предоставляет банку право на снятие ареста с денежных средств даже после истечения

установленного судом срока ареста. Этот вопрос был затронут юристами ООО "Новая лизинговая компания" в жалобе в **Конституционный суд (КС) РФ**, но из-за неправильно выбранных ими процессуальных действий она не была принята к рассмотрению. Тем не менее корреспондент РАПСИ изучил вынесенное по ней Определение КС РФ №292-О/2023.

#### *Требуется постановление*

Как следует из материалов дела, компания обратилась в банк с просьбой возобновить операции по счету в связи с истечением установленного судом в уголовном деле срока наложения ареста на денежные средства, находящиеся на этом счете. Банк в удовлетворении просьбы отказал. Решением Арбитражного суда города Москвы, с которым согласились вышестоящие суды, отказано в удовлетворении исковых требований общества к банку об обязанности возобновить платежи по расчетному счету.

В итоге заявитель попросил КС РФ проверить конституционность части 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, регламентирующую отмену наложения ареста на имущество, и статью 27 федерального закона "О банках и банковской деятельности", регулирующую наложение ареста и обращение взыскания на денежные средства и иные ценности, находящиеся в кредитной организации.

По мнению юристов "Новой лизинговой компании", если закончился срок ареста имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, то все ограничения должны сниматься автоматически, без специального постановления об отмене ареста.

#### *Пошли не в тот суд*

КС РФ отметил, что в деле заявителя арбитражные суды исходили из того, что действующее законодательство не предоставляет банку права на снятие с имущества ареста, наложенного уполномоченными органами в рамках уголовного дела, даже после истечения установленного в соответствующем акте срока ареста.

При этом КС РФ подчеркнул, что заявитель не был лишен возможности обратиться за восстановлением своих нарушенных прав в суд в порядке уголовного судопроизводства.

Также юристам компании было указано на ошибки, которые они допустили при подаче жалобы в КС РФ.

КС РФ пояснил, что представленными вместе с жалобой документами не подтверждается, что в конкретном деле с участием "Новой лизинговой компании" в принятых судами решениях оспариваемая норма УПК не применялась в обозначенном в жалобе аспекте. Что же касается оспариваемой статьи из закона о банковской деятельности, то, как указал КС РФ, она вообще не регламентирует процедуру отмены наложенного в уголовном деле ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в кредитной организации, а потому также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **РАПСИ**

07.03.2024, Михаил Телехов

**КС принял к рассмотрению жалобу администрации Твери на право многодетных семей**

**Конституционный суд РФ** принял к рассмотрению жалобу администрации Твери на нормы Земельного кодекса РФ, на основании которых ее обязали с нуля построить инженерную инфраструктуру для территорий, предоставленных многодетным семьям в других муниципалитетах. Корреспондент РАПСИ изучил жалобу тверской администрации.

#### *Участки в диком поле*

Как следует из материалов дела, в связи с отсутствием в Твери необходимого количества свободных земельных участков для индивидуального жилищного строительства, многодетным семьям для этих целей были выделены земли в Тверской области, в селе Бурашево – это около пятисот участков без дорог, без подведенных к ним инженерных коммуникаций, электроснабжения, водопровода, канализации, газоснабжения. Обязанность организовать строительство всей необходимой инженерной инфраструктуры и коммуникаций суды после рассмотрения коллективных жалоб многодетных семей возложили на администрацию Твери, поскольку именно тверским семьям были предоставлены участки. По данным администрации Тверской области, стоимость всех работ составляет полтора миллиарда рублей. Администрация Твери засомневалась, может ли она направлять свои средства на строительство объектов за пределами границ муниципального образования, и попросила КС РФ проверить конституционность пункта 6 статьи 36.5 Земельного кодекса РФ.

#### *Денег нет*

Кроме этого, администрация Твери в своей жалобе отметила, что помимо судебных решений по участкам для многодетных семей в Бурашево, на сегодняшний день имеется 61 вступившее в законную силу решение, которыми на них возложены такие же обязанности по обеспечению инфраструктурой и коммуникациями земельных

участков (также предоставленных многодетным семьям) еще в шести селах и поселках Тверской области.

"Конституционная природа местного самоуправления призвана обеспечить самостоятельное решение населением вопросов местного значения соответствующего муниципального образования за счет собственных материально-финансовых ресурсов такого муниципального образования", – пишет заявитель в своей жалобе, намекая, что таких средств у тверской администрации нет, а другие муниципалитеты также не готовы их предоставить.

КС РФ принял жалобу к рассмотрению.

## **РАПСИ**

12.03.2024, Михаил Телехов

**КС разберется, могут ли муниципалитеты субсидировать свои МУПы без конкурса**

**Конституционный суд (КС) РФ** разберется, могут ли органы местного самоуправления субсидировать расходы созданных ими муниципальных унитарных предприятий (МУП) на содержание и ремонт закрепленного за ними муниципального имущества, без проведения конкурса. Корреспондент РАПСИ изучил принятую к рассмотрению КС РФ жалобу Администрации Ростова-на-Дону.

*Нужен конкурс*

Как следует из материалов дела, администрацией Ростова-на-Дону был принят ряд нормативных актов о порядке предоставления субсидий муниципальным предприятиям ЖКХ, предприятиям, осуществляющим содержание и ремонт дождевой канализации, ее очистных сооружений и пешеходных переходов, в которых были установлены конкретные получатели субсидий. Это показалось Управлению Федеральной антимонопольной службы (УФАС) РФ по Ростовской области нарушающим нормы закона о защите конкуренции. УФАС заявило, что товарный рынок ЖКХ не может ограничиваться только МУПами, и обязало администрацию Ростова-на-Дону исключить из нормативных актов положения, предусматривающие предоставление субсидий конкретным предприятиям. Сначала суды встали на сторону администрации и указали УФАС, что муниципалитет может передавать в созданное им предприятие любое движимое или недвижимое имущество. Но

кассационная инстанция обратила внимание на то, что нормативными актами муниципалитета установлены конкретные получатели субсидий, а должен проводиться конкурс между игроками рынка. Вышестоящие суды поддержали это решение.

*Инструмент, а не конкурент*

Заявитель объясняет в своей жалобе в КС РФ, что в уставах конкретных муниципальных предприятий перечислены определенные виды деятельности и что ради этой деятельности соответствующие предприятия и были созданы.

"Деятельность МУПов – это способ решения вопросов местного значения, и он может производиться самим владельцем имущества без обязательного привлечения третьих лиц. При этом возникшие убытки и понесенные расходы компенсируются собственником в соответствии с установленным порядком предоставления субсидий с последующим контролем за правильным и эффективным расходованием бюджетных средств", – пишет в своей жалобе Администрация Ростова-на-Дону.

При этом заявитель отмечает, что сделки по передаче имущества МУПам оспорены не были, ни УФАС, ни другими ведомствами, как УФАС не оспаривал и бюджет города, в котором соответствующие субсидии МУПам предусматривались и доводились до них.

В итоге Администрация Ростова-на-Дону попросила КС РФ проверить конституционность части 1 статьи 15 федерального закона "О защите конкуренции" в той мере, в какой она запрещает органам местного самоуправления принимать нормативные акты о предоставлении субсидий учрежденным ими МУПам в целях компенсации расходов на содержание и ремонт закрепленного за ними муниципального имущества.

## **Ведомости**

14.03.2024, 02:00, Яна Суринская

**КС проверит законность отказа в регистрации на выборах самозанятым**

*В справках из налоговой такого термина нет*

Екатерина Силаева пыталась зарегистрироваться в качестве кандидата на муниципальных выборах в Москве в 2022 г. в районе Восточное Измайлово. Избирательная комиссия отказала ей, сославшись на то, что в заявлениях о согласии баллотироваться и в

подписных листах она указала род занятий «самозанятая». В представленной справке из налоговой говорилось о ее постановке на учет в качестве физического лица – налогоплательщика налога на профессиональный доход, но термин «самозанятая» там отсутствует. Измайловский суд согласился, что сведения о роде занятий Силаевой «противоречат сведениям в документе, подтверждающем род занятий кандидата, и являются недостоверными». В апелляционной инстанции Мосгорсуд счел, что представленный ею документ, как и сам по себе факт постановки на учет и наличие специального налогового статуса, не подтверждает осуществление кандидатом деятельности, приносящей ему доход.

В своей жалобе Силаева настаивает на том, что именно род занятий лица – самозанятость – обуславливает, что данное лицо является налогоплательщиком налога на профессиональный доход. По ее мнению, ст. 2 и 38 закона об основных гарантиях избирательных прав в совокупности не дают возможность налогоплательщикам указываться как самозанятые, хотя в федеральном законодательстве этот термин используется. Кроме того, истец считает, что эта неопределенность порождает противоречивую правоприменительную практику, не позволяя однозначно определить, каким документом должен быть подтвержден такой род занятий кандидата, как самозанятость.

Кандидаты действительно регистрируются, указывая в качестве рода занятия «физическое лицо – налогоплательщик налога на профессиональный доход», говорит юрист Дмитрий Конин. В 2022 г. на муниципальных выборах в Москве была серия избирательных споров о статусе «самозанятый» – точнее, о неверном его указании, сказал политюрист Гарегин Митин. Справка КНД 1122035 как раз подтверждает статус физлица. «А «самозанятый» – это обыденное, «непрофессиональное» его название, но которое все же используется в официальных документах. Так что излишний формализм судов общей юрисдикции заслуживает косога взгляда КС. Противоречий Конституции я здесь не вижу, но пределы формализма надо установить», – считает он.

Главное условие – предоставление документов, которые подтверждают, что лицо не только является налогоплательщиком налога на профессиональный доход, но и данный род занятия приносит непосредственный доход, указал Конин. «Избирательный

процесс весьма формализован, и логично, что для избирательных комиссий и судов понятие «самозанятый» не равно понятию «физическое лицо – налогоплательщик налога на профессиональный доход», особенно при расхождении в подтверждающих документах», – отметил Конин.

Это не первый случай в избирательном праве, когда выясняется, что формально «вещь-то есть, а слова – нет», и несоответствие обыденного толкования слова его юридической дефиниции становится поводом для снятия с выборов, говорит политюрист Олег Захаров. Он напомнил, что ранее уже была похожая история со статусом «безработный». «В обиходе, и даже в официальных документах разных госорганов, может использоваться термин «самозанятый», но закон им не оперирует, поэтому указывать его как форму занятости кандидата нельзя – и избирком, и суды считают это нарушением, что вполне обоснованно», – рассуждает юрист. По мнению Захарова, удобство заполнения документов не может быть достаточным основанием для упрощения процедуры участия кандидата в выборах, а в данном случае других доводов у заявителя нет.

## **РАПСИ**

14.03.2024, Михаил Телехов

### **КС разберется в подсудности обжалования постановлений об административных нарушениях**

**Конституционный суд (КС) РФ** разберется в подсудности обжалования постановления городской административной комиссии по делу об административном правонарушении. Заявителем по этому делу выступает Костромской областной суд, который считает, что нормы КоАП не позволяют четко определить, в каком районном суде надо рассматривать такие жалобы – по месту совершения правонарушения либо по месту нахождения административной комиссии.

#### *Изменил подсудность*

Как следует из материалов дела, административная комиссия Костромы признала местного жителя виновным в нарушении правил благоустройства территорий муниципальных образований. Признанный нарушителем обжаловал соответствующее постановление сначала в Дмитровском районном суде Костромы, а потом в

Костромском областном суде, но оно было оставлено без изменений. Следующая инстанция – Второй кассационный суд общей юрисдикции – отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в Свердловский районный суд Костромы. То есть кассационный суд изменил подсудность, посчитав, что это дело нужно рассматривать не по месту совершения правонарушения, а по месту нахождения административной комиссии, принявшей соответствующее постановление.

Председатель административной комиссии обжаловал изменение подсудности в Верховном суде РФ, но решение кассационного суда было оставлено без изменений.

Свердловский районный суд Костромы отменил постановление административной комиссии в связи с отсутствием состава правонарушения. Тогда председатель (административной комиссии - прим ред.) обратился в Костромской областной суд с просьбой признать решение Свердловского районного суда незаконным, в том числе и в связи с нарушением территориальной подсудности.

Костромской областной суд приостановил производство по данному делу и обратился в КС РФ.

#### *Место рассмотрения*

Как пояснил в своем запросе Костромской областной суд, часть 1 статьи 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) разграничивает подсудность обжалования таких постановлений. Если они вынесены коллегиальным органом, то обжалуются по месту нахождения коллегиального органа (пункт 2 части 4 статьи 30.1 КоАП), а если "иным органом" (к каким заявитель отнес административную комиссию), то по месту рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 30.1 КоАП).

В итоге заявитель посчитал, что понятие "место рассмотрения дела" неоднозначно трактуется судами – одни решают, что это место совершения правонарушения, другие – что это место нахождения административных комиссий. В запросе отмечен и различный подход Верховного суда РФ при оценке аналогичных дел.

В итоге Костромской областной суд просит КС РФ проверить конституционность пункта 4 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ в то мере, в какой он не позволяет определить, каким районным судом подлежит рассмотрению жалоба на не вступившее в силу постановление об

административном правонарушении, вынесенное административной комиссией.

## **РАПСИ**

18.03.2024, Михаил Телехов

### **КС разберется в праве полицейского ухаживать за больным ребенком наравне с женой**

**Конституционный суд (КС) РФ** изучит нормы закона о службе в органах внутренних дел, на основании которых правоприменительные органы и суд посчитали, что сотрудник полиции, взявший больничный для ухода за ребенком, отсутствовал на рабочем месте без уважительной причины, и был уволен. Корреспондент РАПСИ изучил принятую к рассмотрению КС РФ жалобу жителя Калининграда Вадима Щеголева.

#### *Не уважительная причина*

Как следует из материалов дела, в январе 2021 года Щеголев взял больничный на несколько дней, чтобы сидеть со своим больным ребенком. Но служебная проверка посчитала, что причина его отсутствия на рабочем месте не была уважительной. Щеголев сообщил руководству, что его супруга, то есть мать ребенка, в тот момент ухаживала за его больной матерью, поэтому он был вынужден сидеть с ребенком, но начальство не посчитало это объективной причиной. Согласно пункту 2.1 статьи 65 Федерального закона 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" объективными причинами являются командировка матери, лишение ее родительских прав, пребывание в медицинской организации и другие, но почему-то не уход за другим больным. В итоге Щеголев был уволен через пять дней после того, как вышел с больничного за отсутствие на рабочем месте без уважительной причины.

#### *Равенство родителей*

Он попытался обжаловать приказ об увольнении, но суды поддержали позицию руководства Щеголева и он обратился в КС РФ. Заявитель считает, что нормы, на основании которых он был уволен, применялись в его деле в неконституционном смысле, поскольку вводят дифференциацию правового положения сотрудников органов внутренних дел, являющихся отцами, на освобождение от выполнения

служебных обязанностей – только при невозможности осуществления ухода за больным ребенком матерью.

"Важной и объективной причиной в деле заявителя может быть экономическая составляющая – кому из родителей выгодней сидеть с больным ребенком, исходя из размера заработной платы. Такие обстоятельства также являются уважительной причиной, вытекающей из права на неприкосновенность частной и семейной жизни (которая включает планирование семейного бюджета и другие аспекты), и принципа равенства в отношении заботы и воспитания детей обоими родителями на равных основаниях", - пишет Щеголев в своей жалобе.

Таким образом он просит КС РФ проверить конституционность пункта 2.1 статьи 65 и пункта 2 части 6 статьи 82 (основания для увольнения) Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

## **РАПСИ**

19.03.2024, Михаил Телехов

**КС изучит право семей сотрудников Росгвардии на льготное жилье после взросления детей**

**Конституционный суд (КС) РФ** изучит нормы действующего законодательства, на основании которых семье сотрудника Росгвардии отказали в праве на получение выплаты для приобретения или строительства жилья, поскольку его сыну исполнилось 23 года. Корреспондент РАПСИ изучил принятую к рассмотрению КС РФ жалобу жителя Читы Игоря Простатина.

*Исключен из состава семьи*

Как следует из материалов дела, Простатин с семьей — жена и двое детей — проживает в квартире 58,5 кв.м. В 2013 году — тогда дети были несовершеннолетними — его семью поставили на учет на получение единовременной выплаты для приобретения или строительства жилья. Но через 6 лет семью Простатина сняли с жилищного учета в связи с тем, что его сыну исполнилось 23 года, и он был исключен из состава семьи.

Простатин пытался обжаловать это решение: он предоставлял в суды справки с места жительства, справку о составе семьи, о том, что обеспеченность семьи жилой площадью не изменилась. Простатин

готов был согласиться, что сын потерял право на льготу, но уверен, что этот факт влияет лишь на размер субсидии, однако не является основанием для снятия всей семьи с жилищного учета.

"Сын зарегистрирован в нашей квартире и проживает в ней с членами своей семьи, и он должен учитываться, в соответствии с нормами жилищного законодательства, при определении размера площади, которая приходится на одного члена семьи. Да, по смыслу норм, регулирующих предоставление единовременной социальной выплаты, сын утратил право на ее получение. Но остальные его не утратили, так как проживают в тех же стесненных условиях", — объясняет свою позицию Простатин.

*Не превратился в невидимку*

Таким образом, после исполнения сыну заявителя 23 лет, расчет площади квартиры был произведен на трех человек (изменив обеспеченность), то есть ему вообще отказали в какой-либо площади.

"Однако сын прописан, проживает в квартире, занимает свою комнату, как и до исполнения ему 23 лет. Он не превратился в невидимку и не исчез", — пишет Простатин в своей жалобе. То же самое он говорил в судах, но суды не восприняли эти аргументы.

Но Простатин уверен, что, потеряв право на льготу, его сын не утратил право быть четвертым членом семьи для расчета занимаемой площади между остальными членами семьи.

В итоге заявитель просит признать противоречащими Конституции РФ положения пунктов 27 и 29 части 3 Постановления Правительства РФ № 1223 "О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты" в части расчета жилой площади на число проживающих в жилом помещении людей.

# РАПСИ

21.03.2024, 16:50, Михаил Телехов

## **КС рассмотрит жалобу женщины, платившей за кабельное ТВ, которого у нее не было**

**Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению жалобу жительницы Петербурга, оплачивавшей три с половиной года кабельное телевидение, которого у нее не было. Корреспондент РАПСИ изучил мотивацию судов, признавших право управляющей компании не возвращать деньги потребителю, не получавшему услугу.

Жительница Петербурга Евгения Гилевская обратилась с иском к управляющей компании "Эталон Сервис", которая несколько лет взимала с женщины плату за услугу кабельного телевидения, которой она не пользовалась.

Гилевская пыталась доказать, что у УК не права включать в платежный документ начисления за кабельное телевидение, которое не относится к коммунальным услугам и которой нет в перечне услуг в договоре с УК. Истица просила вернуть все выплаченные УК деньги. При этом, она сообщила, что оплата за кабельное телевидение выставилась ей с августа 2017 года, а сама она узнала, что платит за эту услугу деньги, в мае 2021 года, когда пришла на прием в УК. При этом Гилевская сообщала в суде, что она не подключала кабельное ни через УК, ни через какого-либо оператора связи и телекоммуникационных услуг, мало того, к ней в квартиру даже кабель не проведен.

Мировой суд отказал удовлетворить требования Гилевской, мотивировав это тем, что включение платы за кабельное телевидение в квитанции не противоречит 154 статье Жилищного кодекса РФ (структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги), а фактическое потребление услуги заявительницей подтверждено тем, что она ее оплачивала. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений.

Суды посчитали законным, что УК без официального оповещения собственников заключила договор с оператором связи, что плата за кабельное телевидение была включена в общий платежный документ без утверждения собранием собственников, что УК заключила публичный договор с собственниками от имени оператора связи без передачи ей такого права и что оплата услуги

осуществлялось лицом, которому соответствующая оферта не направлялась, но ответ в виде акцепта был принят.

Гилевская считала, что признать такую ситуацию законной судам позволили статьи 426 (публичный договор), 428 (договор присоединения) и статья 438 (акцепт), и попросила КС РФ проверить соответствие этих норм Конституции РФ.

## Интерфакс

21.03.2024

## **КС РФ ответит на вопрос о предельных сроках обращения за индексацией взысканных через суд долгов**

Верховный суд (ВС) РФ поставил перед **Конституционным судом (КС) РФ** вопрос о допустимости индексации присужденных сумм за задержку их выплаты спустя более чем 10 лет после погашения задолженности, свидетельствует картотека суда.

С этим вопросом судебная коллегия по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ столкнулась при рассмотрении спора между ОАО "Пермская энергосбытовая компания" (МОЕХ: PMSB) и АО "Энерго-Альянс" (правопреемник ОАО "Добрянские городские коммунальные электрические сети" (ДГКЭС)).

В 2010 году первая компания взыскала со второй 1,9 млн рублей задолженности и 32 тыс. расходов на уплату госпошлины. Судебное решение на этот счет вступило в силу в ноябре 2010 года, фактически ДГКЭС погасили долг в мае 2011 года.

На тот момент индексация не предусматривалась - часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ устанавливала, что обязательным требованием для этого является наличие соответствующего условия в договоре между сторонами или в профильном законе. Но ни в контракте между Пермской энергосбытовой компанией и "Энерго-Альянсом", ни в законодательстве такого положения не было.

Ситуация изменилась после того, как КС РФ 22 июля 2021 года признал неконституционной упомянутую выше норму. Суд счел неверным отсутствие в ней критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться индексация. Вскоре спорная норма была исправлена, и с лета 2022 года она предусматривает возможность

пересчета присужденных сумм со дня вынесения решения на момент фактической оплаты.

После этого, в ноябре 2022 года, Пермская энергосбытовая компания обратилась в суд с требованием проиндексировать присужденную сумму на день исполнения решения суда и взыскать с "Энерго-Альянса" 151,6 тыс. рублей. Суды трех инстанций это требование удовлетворили. Она исходили из того, что с даты опубликования постановления КС РФ арбитражные суды не вправе отказывать в индексации на основе нормы, которая признана неконституционной.

Также три инстанции отклонили довод "Энерго-Альянса" о пропуске оппонентом срока на подачу иска (по статье 196 Гражданского кодекса РФ он не может быть больше 10 лет с момента нарушения права). По мнению судов, эта норма в данном случае неприменима, так как заявленное требование по своей правовой природе не является исковым, а специальных правил для подачи "индексационных" заявлений действующее законодательство не устанавливает.

"Энерго-Альянс" обратился с жалобой в ВС РФ, в которой оспаривает примененный в его случае подход. Компания настаивает, что возможность взыскания задолженности по гражданско-правовым спорам в течение не ограниченного конкретными рамками срока влечет неоправданное пребывание должника в состоянии неопределенности относительно своего правового положения. По его мнению, такой срок не может быть более 10 лет.

В связи с этим ВС РФ, принявший к рассмотрению жалобу компании, отправил запрос в КС РФ. Он просит проверить статью 183 АПК РФ на соответствие Конституции РФ, поскольку "создается неопределенность в применении срока обращения взыскателя с требованием об индексации присужденных судом и фактически перечисленных должником денежных сумм". Эта неопределенность, по мнению ВС РФ, порождает коллизию между такими конституционными принципами и ценностями, как равенство всех перед законом и право на судебную защиту, которое включает в том числе своевременность и полноту исполнения судебных актов.

КС РФ принял к рассмотрению запрос ВС РФ, свидетельствует картотека суда.

## **ПРОбанкротство**

22.03.2024

**КС пояснит предельные сроки обращения за индексацией взысканных через суд долгов**

**Конституционному суду** предстоит определиться со сроком обращения взыскателя с требованием об индексации присужденных судом и фактически перечисленных должником денежных сумм.

Верховный суд РФ попросил Конституционный суд РФ ответить на вопрос о допустимости индексации присужденных сумм за задержку их выплаты спустя больше чем 10 лет после погашения задолженности, сообщил Интерфакс.

*Фабула*

В 2010 году ОАО «Пермская энергосбытовая компания» взыскала с АО «Энерго-Альянс» (правопреемник ОАО «Добрянские городские коммунальные электрические сети») 1,9 млн рублей задолженности и 32 тыс. расходов на уплату госпошлины. Судебное решение вступило в силу в ноябре 2010 года. При этом фактически ОАО «Добрянские городские коммунальные электрические сети» погасило долг в мае 2011 года.

На тот момент индексация присужденной суммы не предусматривалась — часть 1 статьи 183 АПК РФ устанавливала, что обязательным требованием для этого является наличие соответствующего условия в договоре между сторонами или в профильном законе.

Однако 22 июля 2021 года Конституционный суд признал неконституционной норму части 1 статьи 183 АПК РФ. КС счел неверным отсутствие в ней критериев, необходимых для индексации. Вскоре спорную норму поправили, и с лета 2022 года она предусматривает возможность пересчета присужденных сумм со дня вынесения решения на момент фактической оплаты.

В ноябре 2022 года Пермская энергосбытовая компания попросила суд проиндексировать присужденную сумму на день исполнения решения суда и взыскать с «Энерго-Альянса» 151,6 тыс. рублей.

*Что решили нижестоящие арбитражные суды*

Суды трех инстанций требование Пермской энергосбытовой компании удовлетворили, указав, что с даты опубликования



постановления Конституционного суда арбитражные суды не вправе отказывать в индексации на основе нормы, которая признана неконституционной.

При этом суды отклонили довод «Энерго-Альянс» о пропуске истцом срока на подачу иска (по статье 196 Гражданского кодекса РФ он не может быть больше 10 лет с момента нарушения права). По мнению судов, эта норма здесь неприменима, так как заявленное требование по своей правовой природе не является исковым, а специальных правил для подачи индексационных заявлений действующее законодательство не устанавливает.

«Энерго-Альянс» пожаловался в ВС РФ. Компания уверена, что возможность взыскания задолженности по гражданско-правовым спорам в течение не ограниченного конкретными рамками срока влечет неоправданное пребывание должника в состоянии неопределенности относительно своего правового положения. И такой срок не может быть более 10 лет.

#### *Позиция Верховного суда*

Верховный суд отправил запрос в Конституционный суд. ВС попросил проверить статью 183 АПК РФ на соответствие Конституции РФ, поскольку «создается неопределенность в применении срока обращения взыскателя с требованием об индексации присужденных судом и фактически перечисленных должником денежных сумм».

Эта неопределенность, считает ВС, порождает коллизию между такими конституционными принципами и ценностями, как равенство всех перед законом и право на судебную защиту, которое включает в том числе своевременность и полноту исполнения судебных актов.

КС принял к рассмотрению запрос ВС.

## **РАПСИ**

26.03.2024, Михаил Телехов

**КС изучит, почему субсидия на оплату ЖКХ не положена льготникам с "нулевым" доходом**

Одиноко проживающие трудоспособные граждане, осуществляющие уход за пожилыми людьми старше 80 лет, не имеют права на субсидию для оплаты услуг по ЖКХ в случае, если у них отсутствует доход. Такие выводы сделали суды в деле Владимира Кузнецова, опираясь на соответствующее постановление

Правительства РФ. Корреспондент РАПСИ изучил его жалобу, которую **Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению.

В жалобе говорится, что житель Тамбова Кузнецов с октября 2022 года по март 2023 года ухаживал за нетрудоспособными – своей мамой и ее сестрой. Сам при этом он был признан неработающим, но трудоспособным. Кузнецов получал небольшие пособия, но, как он пояснил КС РФ, суды в его деле посчитали, что согласно Перечню вида доходов (учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи или одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи), компенсационные выплаты неработающим трудоспособным гражданам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами старше 80 лет, не учитываются для исчисления совокупного дохода.

"Суды посчитали, что если компенсационные выплаты не учитываются как доход, значит, доход отсутствует, а значит, начисление субсидии не положено, поскольку для определения объема субсидии нужно разделить доход гражданина на определенное количество месяцев, а "нулевой" доход не делится", – поясняет Кузнецов в своей жалобе.

В итоге он просит КС РФ проверить конституционность Постановления Правительства РФ №761 "О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг".

## **Интерфакс**

27.03.2024, 15:35

**КС РФ определит правила превращения множественных административных наказаний в единичные**

**Конституционный суд (КС) РФ** на примере дел о привлечении к административной ответственности за валютные нарушения определит правила освобождения от множественного наказания после смягчения законодательства, свидетельствует картотека суда.

Он принял к рассмотрению жалобы ООО "Воплощение" и ООО "Сибтек", которые просят проверить на соответствие Конституции РФ ряд норм Кодекса об административных правонарушениях (КоАП). В частности, их заявления касаются норм об ответственности за нарушения валютного законодательства, возможности прекращения исполнения наказания, а также возможности применения закона,

смягчающего ответственность, к ранее совершенным деяниям (часть 1 статьи 15.25, статья 1.7, пункт 2 статьи 31.7 и статья 31.8 КоАП).

Обе компании в 2020-2021 годах были оштрафованы за выплату зарплат сотрудникам-нерезидентам РФ наличными в своих кассах вопреки требованию законодательства делать это исключительно через счета в уполномоченных банках. Налоговые органы установили множество эпизодов нарушений. Например, в материалах дела упоминается больше десятка постановлений в отношении "Воплощения".

По каждому из них был назначен штраф. Совокупный их размер в материалах дела не приводится, подсчитать его затруднительно, но он велик по меньшей мере в относительном выражении, так как на тот момент санкция части 1 статьи 15.25 КоАП предусматривала возможность наложения взыскания в размере от 75% до 100% суммы незаконной валютной операции.

Оспорить привлечение к административной ответственности компаниям не удалось, свидетельствуют материалы последовавших арбитражных споров. Однако затем "Воплощение" и "Сибтек" попытались воспользоваться внесенными в первом полугодии 2022 года послаблениями в КоАП. Сначала в нем появилось указание на то, что за выявленные в ходе одной проверки однотипные нарушения нужно наказывать не по отдельности, а один раз (ФЗ-70). Затем были снижены штрафы - до 20-40% суммы незаконной валютной операции.

Однако получить по одному штрафу вместо множества компаниям не удалось. "Даже при объединении всех эпизодов правонарушений в один протокол и постановление штраф подлежит исчислению от суммы незаконных операций по выплате заработной платы", - с такой формулировкой Арбитражный суд Московской области отказал "Воплощению" в применении нормы об одном наказании за однотипные нарушения. Это подтвердила и апелляция, сочтя, что смягчения ответственности в этой части не произошло.

Аналогичную аргументацию использовали суды и в ряде дел "Сибтека", свидетельствуют материалы разбирательств. "Размер штрафа не зависит от количества принятых в отношении заявителя постановлений о привлечении к административной ответственности. Штраф подлежит исчислению от суммы незаконных операций по выплате заработной платы. В связи с этим основания для применения

положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ в отношении заявителя жалобы отсутствуют", - говорится в одном из решений.

В своей жалобе в КС РФ "Сибтек" настаивает на неправомерности такого подхода, который, по мнению компании, "юридически обесценивает саму суть принятия ФЗN70". "Намерение законодателя было направлено исключительно на то, чтобы обеспечить особой правовой гарантией (специальным льготным правовым режимом) лицо, привлекаемое к административной ответственности", - говорится в жалобе. Следовательно, по мнению "Сибтека", КоАП не позволяет квалифицировать выявленные в ходе одной проверки самостоятельные оконченные действия в качестве нескольких эпизодов в составе единого продолжаемого правонарушения, каждое из которых влечет штраф.

"Воплощение" в свою очередь просит КС РФ проверить статью 31.8 КоАП ("Разрешение вопросов, связанных с исполнением постановления о назначении административного наказания"). Руководствуясь ей, суды отказали компании в прекращении взыскания по спорным постановлениям. Они указали, что это компетенция органа, вынесшего постановления о привлечении к ответственности, а не суда. Поэтому "Воплощение" после вступления в силу норм об уменьшении размера штрафов вправе повторно обратиться в налоговую инспекцию с заявлением о прекращении исполнения указанных постановлений о назначении административного наказания, говорится в решении первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды. Сделала ли это компания и каким был ответ налогового органа, в материалах дела не сказано.

"Сибтеку" при оспаривании штрафов повезло больше - суды по некоторым спорам, обратив внимание на смягчение санкций в КоАП, сократили для компании штрафы до новых пороговых значений.

Теперь перед КС РФ заявители ставят вопрос о признании упомянутых выше норм КоАП несоответствующими Конституции РФ, поскольку они в трактовке судов не позволяют наказывать за совершение однотипных нарушений однократно в случае исчисления размера взыскания не в твердой сумме, а в процентах (долях) от осуществленной валютной операции.

"Воплощение" также ставит вопрос о невозможности прекращения исполнения постановления в судебном порядке.

## Недвижимость Петербурга

05.03.2024, 09:00, Анна Нежинская

### **В Петербурге уточнят, как начислять платежи за капремонт в новостройках**

Петербургские депутаты уточнят сроки начисления платежей за капитальный ремонт для новых жилых домов, которые состоят из нескольких секций и сдаются в несколько этапов.

Законодательное собрание Петербурга рассмотрит законопроект, который регулирует начисление платы за капремонт для жителей новостроек — но не всех, а тех, которые вводятся в несколько этапов, по несколько секций.

Поводом стало решение **Конституционного суда** от 2022 года. Истец приобрел квартиру в новостройке — а конкретно, во второй секции многоквартирного дома. Этот жилой блок был введен в 2014 году, а первый — еще в 2011 году. Пока строилась вторая секция, администрация города включила дом в региональную программу капремонта. Истец счел, что не должен оплачивать капремонт за то время, пока «его» секции не существовало, дошел с иском до Конституционного суда и тот в целом согласился, что есть нарушение.

В решении Конституционного суда указывалось, что законодательство «не отражает современных тенденций возведения многоквартирных домов, поэтапного их строительства, когда в конечном итоге дом образуется из введенных в эксплуатацию с определенным временным разрывом секций, каждая из которых функционально обособлена, идентифицируется отдельным кадастровым номером и имеет иные уникальные, свойственные объекту недвижимости характеристики». Регионы теперь обязаны урегулировать такие ситуации, что и делается.

Петербургский законопроект доступен на сайте ЗакСа. Рассмотреть его в первом чтении по плану предстоит в ближайшее время. Предполагается, что после учета новых секций многоквартирного дома в региональной программе по истечении

восьми календарных месяцев собственник квартиры в такой секции должен начать платить за капремонт.

## Парламентская газета

06.03.2024, Юлия Сапрыгина

### **Собственники ликвидированных учреждений ответят за долги компаний**

В случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность по обязательствам такой компании или организации будет нести собственник имущества. Такой закон Совет Федерации одобрил на пленарном заседании 6 марта.

Как отмечается в пояснительной записке к документу, закон подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** от 12 мая 2020 года. Тогда КС признал не соответствующим Конституции пункт 5 статьи 123 Гражданского кодекса, который исключает возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника или учредителя имущества ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора.

Внесенные поправки уточняют положения Гражданского кодекса. Согласно изменениям, в случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, «субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, вытекающим из публичного договора, несет собственник имущества бюджетного учреждения».

## РБК

06.03.2024, Мария Тирская

### **В Петербурге изменили правила взимания платы за капремонт**

Петербургский парламент принял в первом чтении поправки к закону «О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге». Депутаты Валерией Гарнец, Борис Зверев, Александр Ходосок и Денис Четырбок (все из

фракции «Единая Россия») предлагают изменить сроки уплаты взносов за капитальный ремонт для владельцев квартир в новостройках. Речь идет о жилых корпусах, которые строятся и вводятся в эксплуатацию поэтапно.

Хозяева квартир во второй, третьей и последующих очередях новых ЖК, по мнению авторов проекта, должны начинать платить взносы за капремонт через 8 месяцев после внесения в региональную программу капитального ремонта программу изменений, связанных с новыми параметрами этого дома. До сих пор эта обязанность возникала у покупателей жилья на первичном рынке сразу после сдачи в строй первой очереди жилого здания.

Как пояснил соавтор проекта Денис Четырбок, эта инициатива направлена на приведение городского законодательства в соответствие с постановлением **Конституционного суда (КС)** и последней редакцией Жилищного кодекса РФ.

Поводом к рассмотрению дела в КС стала жалоба жителя Смоленска Михаила Стрельцова. Он является собственником квартиры в жилом комплексе, который состоит из двух очередей, введенных в эксплуатацию в разное время: первая секция — в 2011 году, вторая, где находится квартира Стрельцова, через три года. Однако в региональную программу капремонта ЖК вошел как один объект, и всех собственников обязали платить взносы, исходя из даты ввода в эксплуатацию первой секции. Заявитель счел несправедливым обязанность по уплате взносов до получения ключей и заселения и обратился в суд. Разбирательства прошли все инстанции и в итоге дошли до Конституционного суда, который указал законодателям на необходимость устранить неопределенность оспариваемых норм, возможность различного толкования и нарушение принципов равенства и справедливости.

Депутат Борис Зверев от КПРФ назвал этот вопрос «очень значимым», поскольку сегодня практика ввода домов в эксплуатацию по секциям, а не целиком, стала повсеместной. «Некоторая несправедливость возникает у тех, кто вынужден начинать платить в фонд капитального ремонта, хотя еще не имеет этой собственности», — подчеркнул Борис Зверев. 8 месяцев, по его мнению, вполне достаточный срок, чтобы нивелировать несправедливость.

В УК «Эксплуатация ГС-СПб» (обслуживает 2,49 млн кв. м жилой недвижимости в городе) заявили РБК Петербург, что

поддерживают принятие этого закона, поскольку он «поможет создать равные условия для всех жителей дома, а также способствует справедливости в отношении всех собственников, независимо от того, заселились ли они или еще ждут получения ключей».

Размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге зависит от характеристик дома и времени его постройки. Новостройки относятся к категории «Дома нового строительства, построенные после 1980 года» и в зависимости от типа здания (кирпичные, панельные, со штукатурными или вентилируемыми фасадами, а также наличия или отсутствия лифта) взносы в 2024 году за них составляют от 11,97 руб. до 12,99 руб. за кв. м в месяц.

## **РИА Новости**

11.03.2024, 15:38

### **Путин подписал закон о субсидиарной ответственности после ликвидации бюджетных учреждений**

Президент России Владимир Путин подписал закон об установлении субсидиарной ответственности для собственников имущества ликвидированных бюджетных учреждений, соответствующий документ размещен на сайте официального опубликования правовых актов.

Федеральный закон направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, согласно которому отмечается, что в действующем ранее законодательстве исключалась возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества ликвидированного муниципального бюджетного учреждения "по его обязательствам, вытекающим из публичного договора (включая договор теплоснабжения)".

Как отмечали в конституционном комитете Совета Федерации, бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом. При этом по обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Федеральным законом уточняются положения Гражданского кодекса, согласно которым в случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества бюджетного учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность по обязательствам бюджетного учреждения, вытекающим из публичного договора, несет собственник имущества бюджетного учреждения.

## **Коммерсантъ**

11.03.2024, 22:56, Иван Буранов

### **У судьи не задвоится**

*В КоАП вносятся правки, которые запретят дважды наказывать за одно правонарушение*

Госдума собирается поправками к КоАП исключить возможность наказания граждан за одно и то же административное нарушение дважды. На необходимость изменения кодекса ранее указал **Конституционный суд**, рассматривая дело водителя, машина которого сбила пешехода. Разработанные кабмином поправки вводят специальный правовой механизм, исключая двойное наказание не только при причинении вреда в ДТП, но также и в случае с административными правонарушениями, которые касаются имущества, окружающей среды и животного мира.

Комитет Госдумы по госстроительству 11 марта рекомендовал принять в первом чтении правительственные поправки к КоАП, которые вводят механизм, исключая двойное наказание граждан за одно и то же правонарушение. Поводом стало постановление Конституционного суда (КС), вынесенное в мае 2023 года. КС тогда рассмотрел дело в отношении Роберта Чепурного, который, управляя автомобилем, сбил мальчика в городе Вольске (Саратовская область). Сначала ГИБДД оштрафовала водителя на 1,5 тыс. руб. по ст. 12.18 КоАП за непредставление преимущества в движении пешеходу. Затем районный суд лишил автомобилиста прав по ст. 12.24 (причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью в ДТП). Роберт Чепурной безуспешно пытался обжаловать решение в судах общей юрисдикции, аргументируя, что Конституцией запрещено наказывать дважды за одно нарушение, а после обратился в КС. КоАП содержит неточности,

которые нужно устранить поправками, решил в итоге конституционный орган.

Проблема, на которую обратил внимание КС, характерна не только для правонарушений в области дорожного движения, но и для других сфер деятельности, если речь заходит о причинении вреда (или создается его угроза), сказано в пояснительной записке к правительственным поправкам.

Поэтому решено закрепить в КоАП универсальный механизм для всех случаев, когда по одному и тому же факту любого действия (бездействия) ведется производство по нескольким делам на основании разных норм КоАП.

Предложенный Минюстом механизм сводится к следующему. Любой орган власти, например ГИБДД, Ространснадзор, Рослехоз и т. д., при направлении материалов в суд по делу, в рамках которого нанесен вред (здоровью человека, имуществу, окружающей среде, объектам животного и растительного мира и т. д.), должен проверить, не заведено ли ранее другое дело по факту того же «противоправного деяния», но без причинения вреда. При наличии такого дела орган или должностное лицо должны будут сообщить об этом суду. О ранее заведенном деле судье может сообщить также потерпевший или привлекаемое к ответственности лицо.

Судья, в свою очередь, сможет запросить дополнительные материалы. В этом случае производство по ранее возбужденному делу приостанавливается, как и срок давности привлечения к ответственности по нему, до рассмотрения второго дела, сопряженного с причинением вреда. По результатам рассмотрения судья может вынести одно из двух решений. Первый сценарий: гражданин привлекается к ответственности по более серьезному составу (например, за ущерб здоровью сбитому пешеходу), при этом производство по первому делу (штраф за отказ уступить дорогу пешеходу) прекращается.

Второй сценарий: прекращение, наоборот, дела о вреде (например, при недоказанности вины в его причинении) и возобновление производства по более мягкому, «формальному» составу.

Директор юридической группы «Яковлев и партнеры» Мария Яковлева называет «разумной» идею механизма по истребованию материалов и приостановлению производства по делу. «Однако

эффективность предложенной конструкции будет зависеть от качества взаимодействия между инстанциями, а также от точности и оперативности обмена информацией о рассматриваемых делах,— подчеркивает она.— Установление правил обмена этой информацией улучшит координацию и предотвратит повторное наказание за одно и то же деяние». Эксперт по безопасности движения «Народного фронта» юрист Катерина Соловьева также обращает внимание на отсутствие единой системы обмена информацией между судами и другими органами, которые ведут дела об административных правонарушениях (помимо ГИБДД, к примеру, Рослехоз, Ространснадзор, различные региональные инспекции и т. д.).

«Полагаю, что законопроект в полной мере устраняет существовавший ранее пробел двойного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение,— считает адвокат, партнер K&P.Group Александр Рубин.— Но после принятия поправок во избежание путаницы в правоприменительной практике необходимо будет разъяснение ВС РФ по указанной проблематике».

*Аналогичные материалы: Известия, Quto.ru, Capital sport, Ekuzbass, ИА Хакасия и др.*

## **Парламентская газета**

11.03.2024, Мария Соколова

### **Должникам хотят разрешить возобновлять исполнительное производство**

Правительство предлагает разрешить должникам подавать в суд заявление о возобновлении приостановленного исполнительного производства. Такой законопроект Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал к принятию во втором чтении.

Документ, направленный на исполнение постановления Конституционного суда, предусматривает изменения в Арбитражный и Гражданский процессуальный кодексы. В КС отметили, что иногда исполнительное производство приостанавливают по вине взыскателя, а должник заинтересован в скорейшем возобновлении дела. Но сейчас он не может обратиться в суд с заявлением о возобновлении производства. Законопроект предлагает дать должнику такое право.

Также документ устанавливает трехлетний срок, в течение которого исполнительное производство может быть возобновлено.

По словам первого зампреда Комитета по госстроительству Ирины Панькиной, к проекту поступило девять уточняющих поправок, восемь из которых рекомендованы к принятию. Законопроект рассмотрят во втором чтении на одном из ближайших пленарных заседаний.

## **Интерфакс**

13.03.2024, 19:11

### **Комитет Думы предложил установить предельную долю платежей в бюджет в банкротстве**

Законопроект правительства о расширении перечня погашаемых банкротом налогов за счет средств от реализации предметов залога нивелирует ценность этого института для кредиторов и может привести к удорожанию заимствований, считает комитет Госдумы по финансовому рынку.

По его мнению, нужно с учетом мнения банков установить предельную долю залоговой выручки, идущей на выплаты в казну.

Эту позицию комитет изложил в своем заключении на законопроект № 532703-8, который правительство внесло в Госдуму в середине января 2024 года. По мнению комитета, документ требует существенной концептуальной доработки и не может быть поддержан в представленной редакции.

Текущая версия проекта корректирует статью 138 закона о несостоятельности, согласно которой банку-залогодержателю причитается 80% от реализации предмета залога, но перед этим из полученной суммы вычитаются затраты на обеспечение его сохранности и на организацию торгов.

Законопроект предлагает указать, что за счет залоговой выручки должны погашаться также имущественные налоги на предмет, служащий обеспечением, и "иные налоги", связанные с использованием или реализацией такого актива. Таковыми являются налог на прибыль и НДС.

Эти правила предполагается распространить только на новые договоры, а также на случаи изменения предмета залога или

увеличения первоначального размера обеспечиваемого им основного обязательства.

Авторы инициативы объясняют ее подготовку исполнением постановления **Конституционного суда России**. Он признал правомерной уплату налога на прибыль от реализации активов компаний-банкротов, а до внесения изменений в законодательство установил, что погашаться он должен в третьей очереди реестра, то есть не в приоритетном порядке, но и не после всех остальных долгов.

Однако думский комитет по финансовому рынку считает, что правительственный законопроект "не в полной мере основан" на позиции КС, который подчеркивал важность учета социально-экономических рисков, в том числе с учетом значимости доверия к решениям законодателя по вопросам залога как к существенному фактору нормального функционирования финансовой и инвестиционной систем страны.

"Законопроект нивелирует ценность залога как института гражданского права, обеспечивающего эффективное функционирование финансовой и инвестиционной систем, и фактически переносит налоговое бремя с должника на залогового кредитора", - говорится в заключении комитета на законопроект.

Это замечание совпадает с уже неоднократно звучавшими заявлениями представителей банковского сообщества и других секторов бизнеса о том, что предлагаемый правительством подход несет в себе риски дисконтирования стоимости залогов. "Потребуется увеличение более чем на 15% стоимости обеспечения. Более того, в определенных случаях такая позиция, которая в законопроекте изложена, может привести к дисконтированию залоговой стоимости более чем на 20%", - говорила в конце февраля на мероприятии в Госдуме начальник управления совершенствования регулирования на финансовом рынке департамента стратегического развития финансового рынка Банка России Анна Алексеева. Такие же расчеты были у крупнейших российских банков.

Комитет по финрынку также солидаризировался с опасениями банковского сообщества, что реализация предложенной инициативы приведет к негативным экономическим последствиям для всего рынка кредитования: росту процентных ставок и ужесточению условий, формированию дополнительных резервов.

"Кредитные организации будут вынуждены увеличивать стоимость кредита соразмерно рискам, формировать повышенные резервы, уменьшающие налогооблагаемую базу для уплаты налога на прибыль организаций, а также повышать требования к потенциальным заемщикам", - указано в заключении.

Ставит под сомнение комитет и целесообразность предложения об оплате за счет залоговой выручки восстановленного НДС, возмещенного несостоятельной компанией из бюджета или принятой ей к зачету еще до банкротства. "В рамках процедур банкротства данная обязанность возникает после продажи имущества должника, поскольку такая реализация освобождена от налогообложения НДС. При этом восстановленный НДС никаким образом не связан с расходами на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацией на торгах", - настаивает комитет.

По его мнению, при работе над законопроектом необходимо определить исчерпывающий перечень обязательных платежей, которые могут погашаться из залоговой выручки, и установить предельный размер (в процентах) выручки, идущей на эти цели. "При этом такой предельный размер должен быть определен с учетом позиций банковского сообщества", - подчеркивают в комитете.

## **Интерфакс**

13.03.2024, 19:11

### **Комитет Думы предложил установить предельную долю платежей в бюджет в банкротстве**

Законопроект правительства о расширении перечня погашаемых банкротом налогов за счет средств от реализации предметов залога нивелирует ценность этого института для кредиторов и может привести к удорожанию заимствований, считает комитет Госдумы по финансовому рынку.

По его мнению, нужно с учетом мнения банков установить предельную долю залоговой выручки, идущей на выплаты в казну.

Эту позицию комитет изложил в своем заключении на законопроект № 532703-8, который правительство внесло в Госдуму в середине января 2024 года. По мнению комитета, документ требует существенной концептуальной доработки и не может быть поддержан в представленной редакции.

Текущая версия проекта корректирует статью 138 закона о несостоятельности, согласно которой банку-залогодержателю причитается 80% от реализации предмета залога, но перед этим из полученной суммы вычитаются затраты на обеспечение его сохранности и на организацию торгов.

Законопроект предлагает указать, что за счет залоговой выручки должны погашаться также имущественные налоги на предмет, служащий обеспечением, и "иные налоги", связанные с использованием или реализацией такого актива. Таковыми являются налог на прибыль и НДС.

Эти правила предполагается распространить только на новые договоры, а также на случаи изменения предмета залога или увеличения первоначального размера обеспечиваемого им основного обязательства.

Авторы инициативы объясняют ее подготовку исполнением постановления **Конституционного суда России**. Он признал правомерной уплату налога на прибыль от реализации активов компаний-банкротов, а до внесения изменений в законодательство установил, что погашаться он должен в третьей очереди реестра, то есть не в приоритетном порядке, но и не после всех остальных долгов.

Однако думский комитет по финансовому рынку считает, что правительственный законопроект "не в полной мере основан" на позиции КС, который подчеркивал важность учета социально-экономических рисков, в том числе с учетом значимости доверия к решениям законодателя по вопросам залога как к существенному фактору нормального функционирования финансовой и инвестиционной систем страны.

"Законопроект нивелирует ценность залога как института гражданского права, обеспечивающего эффективное функционирование финансовой и инвестиционной систем, и фактически переносит налоговое бремя с должника на залогового кредитора", - говорится в заключении комитета на законопроект.

Это замечание совпадает с уже неоднократно звучавшими заявлениями представителей банковского сообщества и других секторов бизнеса о том, что предлагаемый правительством подход несет в себе риски дисконтирования стоимости залогов. "Потребуется увеличение более чем на 15% стоимости обеспечения. Более того, в определенных случаях такая позиция, которая в законопроекте

изложена, может привести к дисконтированию залоговой стоимости более чем на 20%", - говорила в конце февраля на мероприятии в Госдуме начальник управления совершенствования регулирования на финансовом рынке департамента стратегического развития финансового рынка Банка России Анна Алексеева. Такие же расчеты были у крупнейших российских банков.

Комитет по финрынку также солидаризировался с опасениями банковского сообщества, что реализация предложенной инициативы приведет к негативным экономическим последствиям для всего рынка кредитования: росту процентных ставок и ужесточению условий, формированию дополнительных резервов.

"Кредитные организации будут вынуждены увеличивать стоимость кредита соразмерно рискам, формировать повышенные резервы, уменьшающие налогооблагаемую базу для уплаты налога на прибыль организаций, а также повышать требования к потенциальным заемщикам", - указано в заключении.

Ставит под сомнение комитет и целесообразность предложения об оплате за счет залоговой выручки восстановленного НДС, возмещенного несостоятельной компании из бюджета или принятой ей к зачету еще до банкротства. "В рамках процедур банкротства данная обязанность возникает после продажи имущества должника, поскольку такая реализация освобождена от налогообложения НДС. При этом восстановленный НДС никаким образом не связан с расходами на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацией на торгах", - настаивает комитет.

По его мнению, при работе над законопроектом необходимо определить исчерпывающий перечень обязательных платежей, которые могут погашаться из залоговой выручки, и установить предельный размер (в процентах) выручки, идущей на эти цели. "При этом такой предельный размер должен быть определен с учетом позиций банковского сообщества", - подчеркивают в комитете.



# ДумаТВ

19.03.2024, 14:48

## **Должникам могут разрешить возобновлять исполнительное производство**

Госдума приняла во втором чтении правительственный законопроект, которым предлагается разрешить должникам подавать в суд заявление о возобновлении приостановленного исполнительного производства.

Документ направлен на исполнение постановления Конституционного суда. Он, в частности, предусматривает изменения в Арбитражный и Гражданский процессуальный кодексы.

В КС обратили внимание на тот факт, что иногда исполнительное производство приостанавливают по вине взыскателя, а должник заинтересован в скорейшем возобновлении дела. Однако сейчас он не может обратиться в суд с заявлением о возобновлении производства. Законопроектом предлагается дать должнику такое право.

Документ также устанавливает трехлетний срок, в течение которого исполнительное производство может быть возобновлено.

К документу поступило девять уточняющих поправок, восемь из которых рекомендованы Комитетом Госдумы по госстроительству и законодательству к принятию.

# Российская газета

20.03.2024, Дмитрий Гончарук

## **Сенаторы одобрили закон о запрете посуточной сдачи квартир без счетчиков**

В России запретят посуточный наем квартиры, если в ней отсутствуют приборы учета используемых ресурсов. Такие поправки в статью 30 Жилищного кодекса РФ Совет Федерации одобрил на пленарном заседании 20 марта.

Закон разработан в целях реализации постановления Конституционного суда РФ от 23 марта 2023 года, в соответствии с которым необходимо принять меры для урегулирования особенностей краткосрочного предоставления жилых помещений для размещения граждан. В КС обратился псковский предприниматель Павел Бахирев,

который посчитал незаконным лишать его права сдавать посуточно жилье в аренду. Начиная с декабря 2019 года он предоставлял туристам свою однокомнатную квартиру, при этом официально заключал договор и оплачивал с этого вида бизнеса налоги. Но постоянно менявшиеся квартиранты создали соседям неудобства, те обратились в суд и выиграли дело.

В результате рассмотрения обращения Бахирева Конституционный суд пришел к выводу о необходимости законодательного урегулирования особенностей краткосрочного предоставления жилых помещений для размещения граждан, обеспечивающего баланс интересов собственников помещений, лиц, которым они предоставляются, и иных жильцов многоквартирного дома.

"Федеральным законом устанавливается, что собственник жилого помещения вправе предоставить его другим лицам в пользование в том числе на основе договора краткосрочного найма. Закрепляется, что предоставление жилого помещения по таким договорам должно осуществляться с обязательным обеспечением соблюдения прав и законных интересов соседей", - сообщила член Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Галина Солодун.

Она добавила, что при этом должны соблюдаться правила пользования жилыми помещениями, правила содержания общего имущества, требования оснащенности помещений приборами учета в системах электро-, газо-, водо- и теплоснабжения, требования по оплате всех коммунальных услуг. В случае нарушения жилищных прав граждан, они будут вправе обратиться в суд.

# Интерфакс

20.03.2024

## **Поправки о 3-летнем сроке для возобновления исполнительного производства прошли III чтение**

Госдума приняла в третьем чтении закон, который позволяет возобновлять исполнительное производство в течение трех лет с момента устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления.

Кроме того, заявить о необходимости возобновить исполнительное производство можно будет и позже, если отведенный для этого трехлетний период был пропущен по уважительной причине. Для этого потребуются обращение в суд.

Поправки в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы (№ 462778-8) правительство внесло в парламент в конце 2023 года во исполнение постановления **Конституционного суда**. КС в апреле 2023 года признал неконституционным отсутствие предельных сроков для возобновления приостановленных исполнительных производств.

КС поручил правительству предусмотреть в законодательстве срок для возобновления исполнительного производства после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановки. При этом суд указал, что до момента внесения изменений в законодательство исполнительное производство разрешается возбуждать вновь в течение трех лет с момента устранения обстоятельств, из-за которых оно было приостановлено.

## **Российская газета**

23.03.2024, Татьяна Замахина

### **Путин подписал закон о регулировании сдачи квартир на короткий срок**

Краткосрочную аренду жилья в России разрешат, только если это не создает неудобств соседям (правда, опрашивать их для получения разрешения все-таки пока не придется). Однако квартиры, сдаваемые посуточно, должны быть оснащены приборами учета. Такой закон подписал президент РФ Владимир Путин.

Документ был подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда**. Прописывается, что собственник может сдавать квартиру гражданам по договору найма, в том числе краткосрочного или безвозмездного пользования, а также компаниям по договору аренды - но только при условии, что будет обеспечено соблюдение прав и законных интересов соседей, правил пользования жилыми помещениями и содержания общего домового имущества. Исполнение этих правил будет условием для заключения краткосрочного договора найма.

Первый зампред Комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев ранее пояснил "РГ", что это значит на практике: за шум, беспорядки и повреждение общего имущества будут нести ответственность не только "посуточные жильцы", но и сам собственник такого помещения.

Новый закон, среди прочего, запрещает посуточную сдачу квартиры, в которой нет приборов учета. Например, это особенно актуально, когда в квартиру поселили с десяток гастарбайтеров.

Кроме того, при сдаче квартиры должно быть обязательным соблюдение санитарно-гигиенических норм и оплата всех коммунальных расходов. В случае, если предоставление такого жилого помещения нарушает жилищные права граждан, проживающих в многоквартирном доме, в котором оно расположено, то они вправе обратиться в суд.

Новым законом установлена грань, когда "добросовестный арендатор превращается в злостного суточного гостя и наоборот", объяснил "РГ" член Комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству Алексей Говырин. Кроме того, он отметил, что в продолжение этой темы все-таки нужно ввести опросы соседей, ведь "жильцы многоквартирных домов должны иметь право не хотеть в соседской квартире посуточную сдачу с соответствующими потоками разнообразных людей и повышенными шумами". Владимир Кошелев же заверил, что тема будет продолжена: в профильном комитете разработан законопроект о том, что собственник, который сдает в найм жилое помещение, должен получить согласие от собственников соседних и смежных квартир.

Однако это идеи на перспективу - уже звучавшие радикальные предложения о согласии 75 процентов жильцов дома на сдачу квартиры в аренду в законопроект не попали, что для рынка хорошо, прокомментировал ранее одобрение закона гендиректор сервиса Суточно.ру Юрий Кузнецов.

# КонсультантПлюс

22.03.2024

## **Судебные расходы по обособленным спорам в деле о банкротстве: КС РФ изменил практику возмещения**

С 20 марта 2024 года у ответчиков по требованию признать сделку должника недействительной есть право на возмещение судебных расходов в составе пятой очереди текущих платежей. Условия: ответчики не контролирурующие лица, суд требование не удовлетворил, а расходы обязан возместить должник.

К той же очереди теперь относят расходы того, кого безуспешно пытались привлечь к гражданско-правовой ответственности как контролирующее лицо. Речь идет о случаях, когда суд установил, что у ответчика нет признаков этого лица.

Кроме того, на данную очередность можно рассчитывать, когда суд:

не привлек контролирующее лицо к ответственности по другим основаниям;

отказался признать недействительной сделку между таким лицом и должником.

В обеих ситуациях (из списка выше) нужно соблюсти следующие условия:

контролирующее лицо обосновало эту очередность. Суд учтет степень корпоративного контроля, величину расходов, наличие или отсутствие независимых кредиторов и т.п.;

баланс прав и интересов всех участников дела не пострадает.

Выводы **КС РФ** нужно применять до того, как в Законе о банкротстве определяют порядок возмещения за счет должника судебных расходов ответчиков в обособленных спорах.

До 19 марта включительно суды в основном исходили из того, что в рассмотренных случаях компенсацию издержек нужно взыскивать в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основного долга.

# Ведомости

29.03.2024, Екатерина Гробман, Александр Тихонов

## **Регламент Госдумы приведут в соответствие с Конституцией** *Среди прочего в документе будут уточнены полномочия руководства палаты*

В регламент Госдумы запланирован ряд поправок: проект постановления внесла в нижнюю палату комиссия по регламенту и обеспечению ее деятельности. Часть изменений, отмечается в пояснительной записке, носят юридико-технический характер для приведения регламента в соответствие с принятыми еще в 2020 г. поправками в Конституцию. Глава комиссии по регламенту Виктор Пинский заявил «Ведомостям», что по факту «ничего не меняется», а поправки потребовались именно для «приведения регламента в соответствие с Конституцией».

В частности, в статье 93 регламента прописывают в новой формулировке, что Госдума постановлением утверждает главу правительства (сейчас там упоминается старая норма: нижняя палата «дает согласие» на назначение премьер-министра президенту). Также постановлением, следует из поправок в регламент, Госдума утверждает по представлению главы правительства вице-премьеров, федеральных министров и заместителя главы Счетной палаты. Все эти изменения предусмотрены Основным законом (впрочем, кадровые перестановки ранее уже проводились без поправок в регламент). Также в соответствии с Конституцией в регламенте фиксируется и заслушивание отчетов Центробанка.

Согласно закону о **Конституционном суде РФ**, у Госдумы есть право направлять в суд ходатайства о разъяснении его постановлений и заключений. Такое право тоже теперь будет уточнено в регламенте. «При этом представляется необходимым предусмотреть, что решение палаты об обращении с запросом или с ходатайством в КС принимается не только по предложению фракции или комитета, но и комиссии Госдумы», – говорится в пояснительной записке. Это поправка обращает на себя внимание в контексте дискуссии о смертной казни, сказал «Ведомостям» член комитета по политтехнологиям РАСО Павел Склянчук. «Кажется, что сторонники отмены моратория хотят такой процедурой воспользоваться», – допустил он. Изменения регламента Госдумы не частое явление, они

происходят примерно раз в год, и в основном редакционного характера, резюмировал Склянчук.

Еще несколько поправок касаются утверждения сложившегося порядка в палате. В регламенте предлагается предусмотреть полномочия Госдумы выступать учредителем СМИ. Такое право уже предусмотрено в регламенте Совета Федерации – поправки делают подход к регламентам обеих палат единообразным, говорится в пояснительной записке. В палате с 2017 г. функционирует, в частности, медиа «Дума ТВ». Постановление о его учреждении принимала сама Госдума, но числится учредителем – АНО «Редакция парламентского телевидения».

Участвовать в работе Совета Думы предлагают также председателям комиссий – сейчас такое право есть только у глав комитетов. Эти поправки, по сути, развивают прошлые корректировки документа: еще в июне 2022 г. в регламент вносили изменения, согласно которым комиссии наряду с комитетами были наделены правом вносить в Совет проекты постановлений.

У Совета также появятся полномочия принимать решения о проведении в Госдуме заседаний совещательных и консультативных органов, утверждать расходы на их реализацию в рамках бюджетной сметы палаты по представлению комитета или комиссии. «Новеллой является введение новой формы мероприятий на уровне парламентских слушаний – заседания консультативных и совещательных органов, к ним относится, например, молодежный парламент, научный совет по законотворчеству при председателе», – пояснил Склянчук.

Учитывая устоявшуюся практику, в регламенте также предлагается предусмотреть право комитетов и комиссий своим решением определять (изменять) краткое пояснение к законопроектам. «Краткое пояснение к законопроекту – это подстрочник, который пишется в скобках после названия законопроекта. С учетом того, что ко второму чтению концепция может серьезно видоизменяться, то и пояснение нуждается в уточнении», – говорит Склянчук.

Красной нитью в поправках проходит вопрос выравнивания статуса самой комиссии по регламенту с комитетами, говорит политолог Олег Захаров. Он напомнил, что этот вопрос стал актуальным после подачи экс-депутатом Госдумы от ЛДПР Василием Власовым иска об оспаривании законности лишения его мандата.

Претензии тогда касались рассогласованности норм регламента Госдумы, касающихся статуса комиссий и комитетов: речь о «квазикомитетском статусе комиссии по регламенту: по закону с инициативой о лишении мандата может выходить комитет, но регламентом эта комиссия уравнивается с комитетом», напомнил Захаров.

В регламенте также пропишут обязательность открытия и закрытия сессии исполнением гимна РФ, такая практика действует и сейчас. Еще одно право, которое предусмотрено законом (в данном случае о днях воинской славы и памятных датах) и уже фактически есть, укореняется в регламенте: председательствующий на заседании сможет объявлять минуту молчания.

Во многом поправки закрепляют фактическое положение дел, соглашается Захаров. Ряд поправок при этом явно направлены на упорядочивание публичной активности нижней палаты российского парламента, считает он. «Помимо права учреждения СМИ Госдума может поставить на поток проведение парламентских чтений и других публичных мероприятий в своих стенах, полномочия Совета Думы в этой части конкретизируются до права не только определять их график, но и финансировать», – говорит эксперт. По мнению Захарова, это может способствовать усилению активности парламентариев в последние два года перед окончанием полномочий текущего созыва и знаменует собой создание предпосылок для переизбрания действующих депутатов.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

### Коммерсантъ

04.03.2024, 23:13, Алексей Браверман

#### Право на аборт прописали во французской конституции

*Историческое голосование прошло в Версальском дворце*

В понедельник Сенат и Национальное собрание Франции провели в Версальском дворце совместное заседание, посвященное внесению в текст конституции страны положения о «гарантированной свободе женщин добровольно прерывать беременность». Законопроект, для одобрения которого требовалась поддержка трех пятых от общего числа парламентариев, был принят с результатом 780 голосов за и 72 против. Таким образом, Франция стала первой в мире страной, в основном законе которой появился пункт о праве женщин на аборт.

*«Исторический момент»*

Утром 4 марта во французских газетах вышли материалы, анонсировавшие голосование, для которого по такому случаю был выделен Версальский дворец. «Исторический момент»,— констатировала Le Monde. «Новая дата скоро появится в учебниках истории»,— отметила Le Parisien. «Мера фундаментальной важности»,— присоединилась к ним Liberation.

Некоторые СМИ, среди которых Ouest-France и FranceInfo, подчеркнули, что совместное голосование сенаторов и депутатов — юридическая формальность, поскольку обе палаты парламента ранее уже высказались в пользу решения.

Конгресс парламента Франции подразумевает совместное заседание двух палат: Национального собрания и Сената. В рамках него 925 парламентариев собираются в одном зале в Версальском дворце. Конгресс всегда созывается по решению президента и может состояться в трех случаях: для пересмотра решения о присоединении государства к Европейскому союзу, для заслушивания заявления главы государства или, как это было в понедельник, для внесения изменений в конституцию. С 1958 года его созывали 20 раз. Четыре раза это было

связано с выступлением президента и 16 — с пересмотром конституции.

В заседании в Версале принял участие премьер-министр Франции Габриэль Атталь. «Как мужчина я не могу по-настоящему представить себе страдания, пережитые женщинами, которые на протяжении десятилетий были лишены свободы распоряжаться своим телом», — заявил он. После этого политик отдал дань уважения француженкам, защищавшим права женщин. Среди них он выделил экс-министра здравоохранения Симону Вейль, писательниц Олимпию де Гуж и Луизу Вайсс, физика Ирен Жолио-Кюри и адвоката Жизель Халими. В заключение премьер-министр отметил, что 4 марта Франция «может изменить ход своей истории».

Член фракции правящей партии «Возрождение» в Национальном собрании Сильвен Майяр заявил, что горд представлять «группу депутатов, которые настолько привержены этому делу (защите прав женщин. — “Ъ”»).

Сенатор от «Зеленых» Мелани Фогель сказала, что 4 марта 2024 года войдет в историю борьбы за права женщин. Кроме того, она указала на международный аспект упоминания аборта в конституции. По словам госпожи Фогель, принятие такого решения должно послать сигнал США, Аргентине, Венгрии, Польше и другим странам, где степень либеральности законодательства в области аборт не такая высокая, как во Франции. «Какая победа! Какое счастье! Какая гордость! Да, это победа!» — воскликнула сенатор-социалист Лоуренс Россиньоль.

Гораздо более сдержанные оценки законопроекту дали представители правых сил. Сенатор от «Республиканцев» Франсуа-Ноэль Бюффе, к примеру, заявил о сомнениях, которые вызывает у его однопартийцев формулировка «гарантированная свобода» в тексте документа. По его словам, из-за этого уточнения создается впечатление, что проект закона ставит право на аборт выше других конституционных прав и свобод.

С критикой выступила и депутат от «Национального объединения» Элен Лапорт. Она призвала воздержаться от «неуместного триумфализма», осудив навязывание обществу идеи, что право на прерывание беременности находится под угрозой. «На следующий день после этого конгресса для женщин ничего не изменится», — резюмировала она.

По мнению еще одного депутата от партии «Национальное объединение» Эдвиж Диас, такое внимание к «несколько не подвергаемому сомнению» праву женщин на аборт неуместно в нынешних обстоятельствах. «Французы ищут способы обеспечить себя продовольствием, кризис переживает сельскохозяйственная отрасль, а нас пытаются заставить поверить, что это исторический день. На самом деле это право сегодня не ставится под сомнение», — заявила она.

Экс-лидер «Национального объединения» и основной соперник президента Эмманюэля Макрона на двух последних выборах Марин Ле Пен же заявила, что конгресс проголосует за изменение основного закона, потому что «это не особенно сложно». По ее мнению, процедура была организована президентом Макроном «ради собственной славы» и станет единственным его достижением за два президентских срока.

Общественная дискуссия вокруг необходимости закрепления права женщин на совершение аборта началась во Франции летом 2022 года. Тогда Верховный суд США вывел прерывание беременности из-под регулирования федерального законодательства, фактически передав полномочия запрещать или разрешать аборты штатам. В мае 2023 года Эмманюэль Макрон выступил в парижском Дворце правосудия на торжественном мероприятии, посвященном памяти адвоката и феминистки Жизель Халими. В ходе него глава государства призвал закрепить в конституции право женщин на аборт. Полгода спустя господин Макрон сообщил в соцсети X, что в результате совместной работы парламентариев и представителей общественных организаций был выработан проект конституционного закона. «В 2024 году свобода женщин делать аборты станет необратимой», — пообещал он тогда.

30 января внесение изменений в конституцию поддержало Национальное собрание Франции. В пользу этого законопроекта высказались 493 депутата, против него — 30 парламентариев. Верхняя палата парламента одобрила законопроект 28 февраля. В пользу него проголосовали 267 сенаторов, в то время как против высказались 50. Президент Макрон приветствовал решение Сената и объявил созыв конгресса, который назначил на 4 марта.

Итоги состоявшегося в этот понедельник голосования можно назвать однозначными: 780 голосов за, 72 — против.

### «Марш за жизнь»

Параллельно с заседанием конгресса в городе Версаль шла демонстрация противников аборт «Марш за жизнь». По данным организаторов, в ней приняли участие более 1 тыс. человек. Полиция насчитала несколько меньше участников — около 650.

Непосредственно перед заседанием конгресса с критикой закрепления права на аборт в конституции выступила Конференция католических епископов Франции. «Наша страна оказала бы себе честь, если бы вместо этого включила в конституцию положение о защите прав женщин и детей»,— заявила религиозная организация в коммюнике.

Епископы также напомнили, что Франция — единственная европейская страна, где число аборт не уменьшается. Напротив, по данным Конференции, за последние два года оно только увеличилось. «Многие из наших парламентариев, несомненно, проголосуют за этот текст, будучи убежденными в том, что они закрепляют основополагающее право; вместе с тем многие проголосуют за него под давлением и испытывая стыд»,— отметили священнослужители. В заключение епископы призвали к молитве, чтобы граждане Франции «заново открыли для себя вкус к жизни» и интерес к тому, чтобы «рожать и воспитывать детей».

2 марта издание HuffPost опубликовало результаты опроса французского общественного мнения на тему закрепления права на аборт в конституции. Опрос был проведен с 26 по 29 февраля социологическим агентством YouGov. Согласно результатам исследования, 66% населения Франции поддерживают такое решение. Одобрение этой меры особенно сильно среди молодых людей в возрасте от 18 до 34 лет (76%) и женщин (71% против 60% у мужчин).

Сам президент Макрон в соответствии с конституцией не имел права присутствовать на заседании конгресса. Он назвал результаты голосования гордостью Франции и объявил, что церемония внесения поправки в основной закон в Министерстве юстиции впервые в истории пройдет в открытом для общественности формате. «Давайте вместе отпразднуем появление новой свободы, гарантированной конституцией, первой в нашей истории открытой для публики церемонией запечатывания»,— написал президент в X.— До встречи 8 Марта, в Международный день борьбы за права женщин».

## Октагон Медиа

08.03.2024

### **В Японии подали в суд на кабмин из-за запрета вступать в брак без смены фамилии**

12 человек подали иски против центрального правительства Японии из-за закона, заставляющего супружеские пары использовать одну и ту же фамилию, считая, что это противоречит конституции. Об этом пишет Kyodo.

Иски были поданы в окружные суды Токио и Саппоро. Люди требуют компенсации и права вступать в брак без смены фамилии.

Пять пар состоят в гражданском браке из-за неудобств, связанных с действующим законом. Одна пара поженилась, но из-за смены фамилии испытывает «сильное чувство утраты».

В иске утверждается, что по действующему закону пары оказались между двумя крайними вариантами: сменить фамилию или остаться незамужними. Не регистрировать брак с разными фамилиями - неразумно.

«Фамилия - это часть личности. Нам нужны положения об отдельных фамилиях, чтобы каждый мог вступить в брак счастливо», - заявила одна из истцов Мегуми Уэда.

Большая коллегия Верховного суда несколько раз признавала это положение конституционным. В 2015 году пять из 15 судей признали запрет на отдельные фамилии неконституционным, а в 2021-м - лишь четыре.

## РИА Новости

11.03.2024

### **КС Молдавии признал законным переименование госязыка в румынский**

Конституционный суд Молдавии признал законным решение парламента о переименовании государственного языка в румынский, сообщила глава инстанции Домника Маноле.

"Конституционный суд Молдавии постановил: частично удовлетворить запрос о проверке законности решения парламента. Решение парламента было принято в ответ на постановление КС от

2013 года, что приравнивается к конституциональным постановлениям. Были внесены технические изменения в законодательство", — сказала она на заседании.

Таким образом, государственным языком в республике признали румынский. При этом суд указал, что парламент не имел права признавать устаревшей часть статьи 13 Конституции. В частности, из Основного закона исключили формулировку о том, что государственный язык Молдавии "функционирует на основе латинской графики". Решение о признании какого-либо пункта Конституции должен был принять суд, а не депутаты, подчеркнули в инстанции.

Парламент республики в марте прошлого года одобрил переименование государственного языка из молдавского в румынский. Согласно утвержденному законопроекту, слова "молдавский язык" в любой грамматической форме заменяются словосочетанием "румынский язык". Более того, поправку внесли даже в Конституцию, хотя обычно для этого необходим референдум. Оппозиционный блок коммунистов и социалистов опротестовал решение парламента в Конституционном суде.

Конституционный суд Молдавии в 2013 году принял решение о том, что государственным языком в республике является румынский. При этом в Основном законе страны отмечено, что государственным языком признан молдавский. По мнению Конституционного суда, текст Декларации о независимости Молдавии, в котором государственным языком назван румынский, превалирует над Конституцией республики.

**TACC**  
26.03.2024

### **Конституционный суд Молдавии разрешил участвовать в выборах членам запрещенных партий**

Конституционный суд Молдавии признал незаконными поправки в избирательный кодекс, ограничивающие участие в выборах членов запрещенных политических партий. Решение касается, в частности, бывших представителей молдавской оппозиционной партии «Шор», которая была признана неконституционной и распущена в июне 2023 года.

Разбирательство в Конституционном суде Молдавии началось в октябре 2023 года. Иск в суд подали депутаты молдавского парламента Марина Таубер, Регина Апостолова, Денис Уланов, Вадим Фетеску и Петр Жардан. Все они были членами партии «Шор» до ее роспуска.

«Рассмотрев иск депутатов парламента, поданный г-жами Мариной Таубер и Региной Апостоловой, а также г-ном Денисом Улановым, Вадимом Фетеску и Петру Жарданом, суд признал неконституционным закон от 4 октября 2023 года о внесении изменений в избирательный кодекс. Настоящее решение является окончательным, обжалованию не подлежит», — говорится в документе, опубликованном на сайте Конституционного суда Молдавии.

19 июня Конституционный суд Молдавии постановил признать неконституционной партию «Шор». Партия была распущена. Молдавский Минюст исключил ее из государственного реестра. Представлявшие партию депутаты остались в парламенте, но считаются независимыми, не имея права присоединиться к другим фракциям. Также парламента запретил бывшим членам партии «Шор» участвовать в выборах на протяжении трех лет.

**TACC**  
26.03.2024

### **Владельцы собачьих ферм подали петицию в конституционный суд Южной Кореи**

*По мнению активистов, закон ограничивает "свободу выбора питания и профессии"*

Корейская ассоциация производителей мяса собаки подала петицию в конституционный суд Республики Корея из-за запрета на убой этих животных и торговлю их мясом. Об этом сообщило агентство Yonhap.

По мнению активистов, закон ограничивает "свободу выбора питания и профессии", а также права, касающиеся частной собственности. Они также просят остановить выполнение соответствующей юридической нормы. В январе Национальное собрание Республики Корея приняло закон, который запрещает разведение собак ради мяса, их убой, дистрибуцию и торговлю. Его положения вступят в полную силу в 2027 году - тогда начнут



применяться предусмотренные наказания. За нарушение закона может грозить до двух лет лишения свободы или штраф в \$22,3 тыс.

"Парламент и правительство приняли закон о запрете на мясо собаки без каких-либо предварительных консультаций или обещаний компенсаций, заставляя нас прекратить деятельность в течение трех лет. Прошло почти 50 дней с промульгации закона, но правительство не предоставило ни способов возмещения, ни критериев для помощи. Мы на грани того, чтобы оказаться на улице", - сказал один из членов ассоциации.

Законодательный запрет на производство и торговлю мясом собаки получил поддержку правящей партии "Гражданская сила" и ведущей оппозиционной Демократической партии "Тобуро". СМИ отмечают, что употребление в пищу мяса собак не пользуется большой популярностью в Республике Корея. Согласно результатам опроса общественного мнения, опубликованным 8 января организацией по защите животных AWARE, 93% опрошенных заявили, что не планируют есть собачатину в будущем. 82% поддержали запрет на торговлю собачьим мясом. Исследование проводилось в декабре, в нем приняло участие 2 000 респондентов.

По данным властей, в Республике Корея работало около 1 150 ферм по разведению собак, около 34 предприятий по убою этих животных и примерно 1 600 заведений общественного питания, где предлагают мясо собаки в качестве пищи.

*О деятельности Европейского суда по правам человека*

## **Ведомости**

06.03.2024, 00:50, Яна Суринская

**Верховный суд удовлетворил большую часть поступивших из ЕСПЧ жалоб в 2023 году**

*Это были жалобы, вступившие в силу до выхода России из Совета Европы, предположили эксперты*

Верховный суд подготовил обзор со статистикой по рассмотрению дел в наивысшей инстанции за 2023 г. Из него следует, что в отношении 27 из 38 лиц удовлетворены надзорные жалобы, поступившие в ВС в связи с постановлениями Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

11 июня 2022 г. президент подписал закон, согласно которому постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта того же года, не подлежат исполнению в РФ. «Но все иные постановления исполнению в РФ подлежат», – отметил адвокат, специальный советник по вопросам защиты в ЕСПЧ Pen & Paper Виталий Кулапов. По всей видимости, продолжил юрист, в обзоре статистических данных речь идет именно о таких постановлениях. «Скорее всего, в этих постановлениях ЕСПЧ установил нарушение права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод)», – предположил Кулапов. «Ведомости» направили запрос в ВС.

Из УПК было исключено положение о том, что постановления ЕСПЧ являются основанием для отмены вступивших в законную силу судебных решений и для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, напомнила партнер ZE Lawgic Legal Solutions Ольга Елагина. «В целях исполнения таких постановлений российские суды могут при необходимости применять утратившие силу положения УПК», – пояснила адвокат. По ее словам, в статистике за 2023 г. отражены дела, пересмотренные на основании постановлений ЕСПЧ с учетом длительности судебных разбирательств, вступивших в силу до даты выхода из Совета Европы.

Адвокат Дмитрий Аграновский в беседе с «Ведомостями» отметил, что по его опыту процедура по решениям, поступившим из ЕСПЧ, занимает в президиуме ВС очень много времени. «Может и на целый год растягиваться», – сказал он. По словам адвоката, по решениям, которые были вынесены и вступили в силу до выхода из конвенции, денежные средства выплачивались, но не всегда. Он привел пример из своей практики – 2000 евро так и не выплачены наследникам политика и писателя Эдуарда Лимонова. Аграновский напомнил, что Греция при режиме «черных полковников» тоже выходила из-под юрисдикции ЕСПЧ на пять лет, а затем вернулась. «Но европейский суд так медленно работает, что никто ничего даже не заметил», – заключил он.

В настоящее время на рассмотрении ЕСПЧ находятся 17 450 жалоб против России, рассказала «Ведомостям» адвокат коллегии «Интеллект альянс» Элеонора Гафурова. По ее словам, Россией еще не исполнены в полном объеме 2129 постановлений и решений; они находятся под контролем комитета министров Совета Европы. Эксперт напомнила, что ранее все решения ЕСПЧ Россия исполняла добровольно, принудительный порядок исполнения решений не был предусмотрен. «Россия, когда была в ЕСПЧ, очень неплохо исполняла его решения по сравнению с другими странами», – добавила она.

На фоне начала спецоперации на Украине Совет Европы 25 февраля 2022 г. приостановил представительство России в уставных органах Совета Европы. В связи с этим 15 марта 2022 г. МИД РФ вручил генсеку Совета Европы Марии Пейчинович-Бурич уведомление о выходе РФ из организации. 16 марта того же года комитет министров Совета Европы принял решение исключить Россию после 26 лет членства из организации. Российские власти подчеркивали, что страна сама вышла из Совета Европы, что также подразумевает и выход из ЕСПЧ.

С 16 сентября 2022 г. Россия перестала являться стороной Европейской конвенции по правам человека и вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ. Соответствующую резолюцию суд выпустил в марте после прекращения членства РФ в Совете Европы. Россия также перестала исполнять постановления ЕСПЧ, которые вступили в силу после 15 марта 2022 г.

